

**دَرَجَة تَحَقِّق مَعَايِير (CAEP Advanced_Level) فِي بَرَامَج
الدِّرَاسَات العُلْيَا فِي جَامِعَة الشَّرْق الأَوْسَط**

**The Degree of Achievement of (CAEP Advanced_level)
Standards in postgraduate Programs at
Middle East University**

إِعْدَاد

بِرَاءة صَلاَح مَحْمُود أَبُو صَوَان

إِشْرَاف

الأُسْتَاذ الدُّكْتُور مُحَمَّد عَبد الوهَاب حَمزَة

**قُدِّمَت هَذِهِ الرِّسَالَة اسْتِكْمَالًا لِمُتَطَلِبَات الحُصُول عَلَى دَرَجَة المَاجِسْتِير فِي التَّرْبِيَة
تَخَّصَّص المَنَاهِج وَطُرُق التَّدْرِيس**

قِسْم الإِدَارَة وَالمَنَاهِج

كُلِيَة الآدَاب وَالعُلُوم التَّرْبِيَوِيَة

جَامِعَة الشَّرْق الأَوْسَط

أَيَّار، 2023

تفويض

أنا براءه صلاح محمود ابو صوان، أفوض جامعة الشرق الأوسط بتزويد نُسخ من رسالتي وِرقياً
والكترونياً للمكتبات، أو المُنظمات، أو الهيئات والمُؤسسات المعنية بالأبحاث والدراسات العلمية عند
طلبها.

الاسم: براءه صلاح محمود ابو صوان.

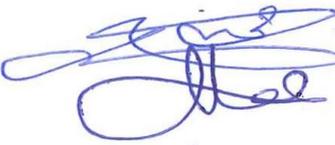
التاريخ: 2023 / 05 / 28.

التوقيع: 

قرار لجنة المناقشة

نوقشت هذه الرسالة وعنوانها " درجة تحقق معايير (CAEP Advanced_Level) في برامج الدراسات العليا في جامعة الشرق الأوسط " للباحثة: براءه صلاح محمود ابو صوان وأجيزت بتاريخ: 2023/5/28 م

أعضاء لجنة المناقشة:

الاسم	الصفة	جهة العمل	التوقيع
أ.د. محمد عبد الوهاب حمزة	مُشرفاً	جامعة الشرق الأوسط	
د. عثمان ناصر منصور	عضوًا ورئيسًا	جامعة الشرق الأوسط	
د. آيات محمد المغربي	عضوًا	جامعة الشرق الأوسط	
أ.د. عودة سليمان مراد	عضوًا خارجيًا	جامعة البلقاء التطبيقية	

شُكْرٌ وَتَقْدِيرٌ

الشُّكْرُ لِلَّهِ تَعَالَى الَّذِي وَفَّقَنِي لِإِكْمَالِ رِسَالَتِي، وَالصَّلَاةَ وَالسَّلَامَ عَلَى نَبِيِّنَا أَشْرَفِ الْخَلْقِ سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَعَلَى آلِهِ وَصَحْبِهِ أَجْمَعِينَ.

أَتَقَدَّمُ بِشُكْرِي الْجَزِيلِ إِلَى مَنْ رَعَانِي طَالِبَةً فِي رِحْلَةِ الْمَاجِسْتِيرِ، إِلَى مُشْرِفِي الْأُسْتَاذِ الدُّكْتُورِ مُحَمَّدِ عَبْدِ الْوَهَّابِ حَمْزَةَ حَفَظَهُ اللَّهُ وَرَعَاهُ لِتَكْرَمِهِ وَقَبُولِهِ الْإِشْرَافَ عَلَى هَذِهِ الرِّسَالَةِ، وَالَّذِي كَانَ لَهُ الْفَضْلُ بَعْدَ اللَّهِ عِزِّ وَجَلِّ فِي إِنَارَةِ طَرِيقِي فِي الْبَحْثِ بِتَوْجِيهَاتِهِ وَإِرْشَادَاتِهِ وَحِرْصِهِ الدَّائِمِ عَلَى الْمُتَابَعَةِ الْمُسْتَمْرَةِ، وَمَنْحِي مِنْ وَقْتِهِ الثَّمِينِ وَعِلْمِهِ، فَهُوَ كَنْهَرٌ مِنَ الْعَطَاءِ، كُلِّ الْإِحْتِرَامِ وَالتَّقْدِيرِ.

كَمَا أَتَقَدَّمُ بِخَالصِ شُكْرِي وَتَقْدِيرِي لِجَامِعَةِ الشَّرْقِ الْأَوْسَطِ، وَلِهَيْئَةِ التَّدْرِيسِ الْكِرَامِ فِي كُتَيْبَةِ الْآدَابِ وَالْعُلُومِ التَّرْبَوِيَّةِ لِمَا زَوَدُونَا بِهِ مِنَ الْعِلْمِ، وَلِمَا أَبَدُوهُ لِي مِنْ نَصَائِحِ فِي مَنَهْجِيَّةِ الدِّرَاسَةِ.

وَكَمَا أَتَقَدَّمُ بِالشُّكْرِ وَالتَّقْدِيرِ وَالعِرْفَانِ لِلسَّادَةِ أَعْضَاءِ لَجْنَةِ الْمُنَاقَشَةِ عَلَى مَا بَدَلُوهُ مِنْ تَعَبٍ وَجُهْدٍ فِي قِرَاءَةِ الرِّسَالَةِ، وَعَلَى جَمِيعِ الْمُلَاحَظَاتِ الْقِيَمَةِ، وَأُقَدِّمُ شُكْرِي أَيْضًا لِلْجَمْعَةِ التَّحْكِيمِ عَلَى الْمُلَاحَظَاتِ الَّتِي قَدَّمُوها، جَزَاكُمُ اللَّهُ خَيْرًا جَمِيعًا.

الْبَاحِثَةُ

بِرَاءَةُ صِلَاحِ مُحَمَّدٍ أَبُو صَوَّانٍ

الإهداء

إلى مَنْ شَرَّفَنِي بِحَمْلِ اسْمِهِ، وَالِدِي الْعَزِيزِ (صَلَاح)
 مِنْ بَدَلِ الْغَالِي وَالنَّفِيسِ فِي سَبِيلِ وَصُولِي لِدَرَجَةِ عِلْمِيَّةٍ عَالِيَةٍ
 إِلَى مَنْ يَفْخَرُ بِجُهْدِي ... أَهْدِيكَ ثَمْرَةَ عَرْسِكَ

إِلَى نُورِ عَيْنِي وَضَوْءِ دَرْبِي وَمُهْجَةِ حَيَاتِي، أُمِّي الْغَالِيَّةُ (أَمِيَاءُ)
 مَنْ كَانَتْ دَعْوَاتِهَا وَكَلِمَاتِهَا رَفِيقَ التَّالِقِ وَالتَّقْوَقِ

إِلَى السَّنْدِ وَالْعَضُدِ وَالسَّاعِدِ أَخِي الْحَبِيبِ (مَحْمَدُ)
 صَاحِبِي فِي دَرْبِي وَرَفِيقَ أَعَزِّ اللَّحْظَاتِ

إِلَى نَعِيمِ الْحَيَاةِ وَطَمَآنِينَةِ الْقَلْبِ ... إِلَى ضِلْعِي الثَّابِتِ وَأَعَزِّ مَا أَمْلُكُ
 مِنْ شَارِكِنِي تَعْبِي وَمَشَقَّتِي ... أَخَوَاتِي (نُورُ، نَدَى، شَهْدُ، لَمَارُ)

إِلَى شَقِيقَةِ الرُّوحِ وَصَدِيقَتِي الْأَعَزِّ
 إِلَى رَفِيقَاتِ الْعُمُرِ ... وَصَدِيقَاتِ الدَّرْبِ

إِلَى عَائِلَتِي الْعَزِيزَةِ ... إِلَى كُلِّ مَنْ سَانَدَنِي وَلَوْ بِابْتِسَامَةٍ

أُهْدِي لَكُمْ ثَمْرَةَ جُهْدِي ... رَاجِيَةً مِنْ اللَّهِ الْقَبُولَ

{وَأَنْ لَيْسَ لِلْإِنْسَانِ إِلَّا مَا سَعَى}
 {وَأَخِرُ دَعْوَاهُمْ أَنْ الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ}

الباحثة

براءة صلاح محمود ابو صنوان

فهرس المحتويات

الموضوع	الصفحة
العنوان.....	أ.....
تفويض.....	ب.....
قرار لجنة المناقشة.....	ج.....
شُكر وتقدير.....	د.....
الإهداء.....	ه.....
فهرس المحتويات.....	و.....
قائمة الجداول.....	ح.....
قائمة الأشكال.....	ي.....
قائمة الملحقات.....	ك.....
المُلخَص باللغة العربية.....	ل.....
المُلخَص باللغة الإنجليزية.....	م.....

الفصل الأول: خَلْفِيَة الدِرَاسَة وَأَهْمِيَّتِهَا

المُقدِّمة.....	2.....
مُشكلة الدِرَاسَة.....	5.....
أَهْداف الدِرَاسَة وأَسئَلَتِهَا.....	6.....
أَهْمِيَة الدِرَاسَة.....	7.....
حُدود الدِرَاسَة.....	8.....
مُحدِّدات الدِرَاسَة.....	8.....
مُصطلحات الدِرَاسَة.....	9.....

الفصل الثاني: الإِطار النَظري والدِرَاسات السابِقة

أولاً: الإِطار النَظري.....	12.....
ثانياً: الدِرَاسات السابِقة ذات الصلة.....	20.....
ثالثاً: التَعقيب على الدِرَاسات السابِقة.....	26.....

الفصل الثالث: مَنهَجِيَة الدِرَاسَة (الطَرِيقَة والإِجْراءات).

مَنهَج الدِرَاسَة.....	30.....
مُجْتَمع الدِرَاسَة.....	30.....

31	عَيِّنة الدِّراسة
31	أداة الدِّراسة
33	صِدق أداة الدِّراسة
37	ثَبَات أداة الدِّراسة
39	مُتغِيرات الدِّراسة
40	المُعَالَجة الإحصائية
41	إِجْراءات الدِّراسة

الفصل الرابع: نتائج الدِّراسة

44	النتائج المُتعلّقة بالإجابة عَن السُّؤال الأول
58	النتائج المُتعلّقة بالإجابة عَن السُّؤال الثاني
60	النتائج المُتعلّقة بالإجابة عَن السُّؤال الثالث
62	النتائج المُتعلّقة بالإجابة عَن السُّؤال الرابع

الفصل الخامس: مناقشة النتائج والتوصيات

65	أولاً: مناقشة النتائج
65	مناقشة النتائج المُتعلّقة بالسُّؤال الأول
68	مناقشة النتائج المُتعلّقة بالسُّؤال الثاني
69	مناقشة النتائج المُتعلّقة بالسُّؤال الثالث
70	مناقشة النتائج المُتعلّقة بالسُّؤال الرابع
71	ثانياً: التوصيات والمقترحات

قائمة المراجع

72	أولاً: المراجع العربية
74	ثانياً: المراجع الأجنبية
77	المُلحقات

قائمة الجداول

رقم الفصل - رقم الجدول	محتوى الجدول	الصفحة
1_3	توزيع أفراد عينة الدراسة تبعاً لمتغيرات الجنس وسنوات الخبرة والرئية الأكاديمية.	31
2_3	معامل ارتباط بيرسون لفقرات استبانة درجة تحقق معايير (CAEP Advanced_Level) والمعيار الذي تنتمي إليه والدرجة الكلية.	34
3_3	قيم معاملات الارتباط البينية لمعايير استبانة درجة تحقق معايير (CAEP Advanced_Level) والدرجة الكلية للاستبانة.	36
4_3	قيم معاملات الثبات بطريقة الاتساق الداخلي كرونباخ _ ألفا ومعامل الثبات بالتجزئة النصفية (جتمان) لكل معيار من معايير الاستبانة والاستبانة ككل.	38
5_3	اختبار التوزيع الطبيعي.	40
6_3	المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لدرجة تحقق معايير (CAEP Advanced-level) لدى أعضاء هيئة التدريس بكلية الآداب والعلوم التربوية مرتبة تنازلياً حسب المتوسطات الحسابية.	44
7_3	المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد عينة الدراسة على فقرات معيار المحتوى والمعرفة التربوية مرتبة تنازلياً.	47
8_3	المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد عينة الدراسة على فقرات معيار الشراكات والممارسات الميدانية مرتبة تنازلياً.	49
9_3	المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد عينة الدراسة على فقرات معيار جودة الطلبة، والاستقطاب، والاختيار مرتبة تنازلياً.	51
10_3	المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد عينة الدراسة على فقرات معيار تأثير البرنامج (كفاءة الخريجين) مرتبة تنازلياً.	53
11_3	المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد عينة الدراسة على فقرات معيار ضمان الجودة والتحسن المستمر مرتبة تنازلياً.	55
12_3	المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد عينة الدراسة على فقرات معيار القدرة المالية والإدارية مرتبة تنازلياً.	57

الصفحة	محتوى الجدول	رقم الفصل - رقم الجدول
59	اختبار مان ويتني (Mann_Whitney) لدلالة الفروق بين متوسطات إجابات أعضاء الهيئة التدريسية في درجة تحقق معايير (CAEP Advanced_Level) تبعًا لمتغير الجنس	13_3
61	اختبار كروسكال واليس (Kruskal_Wallis) لدرجة توافر معايير (CAEP Advanced-level) في برامج الدراسات العليا من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس تبعًا لمتغير الخبرة التدريسية	14_3
62	اختبار كروسكال واليس (Kruskal_Wallis) لدرجة توافر معايير (CAEP Advanced-level) في برامج الدراسات العليا من وجهة نظر أعضاء الهيئة التدريسية تبعًا لمتغير الرتبة الأكاديمية	15_3

قائمة الأشكال

رقم الفصل - رقم الشكل	المحتوى	الصفحة
1_1	معايير (CAEP Advanced-level)	14
2_4	النسب المئوية لدرجة تحقق معايير (Advanced_Level CAEP) لدى أعضاء هيئة التدريس في برامج الدراسات العليا.	46
3_4	المتوسطات الحسابية لتقديرات أفراد عينة الدراسة على فقرات معيار المُحتوى والمعرفة التربوية.	48
4_4	المتوسطات الحسابية لتقديرات أفراد عينة الدراسة على فقرات معيار الشراكات والممارسات الميدانية.	50
5_4	المتوسطات الحسابية لتقديرات أفراد عينة الدراسة على فقرات معيار جودة الطلبة، والاستقطاب، والاختيار.	52
6_4	المتوسطات الحسابية لتقديرات أفراد عينة الدراسة على فقرات معيار تأثير البرنامج (كفاءة الخريجين).	54
7_4	المتوسطات الحسابية لتقديرات أفراد عينة الدراسة على فقرات معيار ضمان الجودة والتحسن المستمر.	56
8_4	المتوسطات الحسابية لتقديرات أفراد عينة الدراسة على فقرات معيار القدرة المالية والإدارية.	58

قائمة المُلحقات

الصفحة	المحتوى	الرقم
76	أداة الدراسة بصورتها الأولى	1
83	قائمة بأسماء السادة المحكمين	2
84	أداة الدراسة بصورتها النهائية	3
91	كتاب تسهيل مهمة من جامعة الشرق الأوسط إلى أعضاء هيئة التدريس في برامج الدراسات العليا في جامعة الشرق الأوسط	4

دَرَجَة تَحَقِّق مَعَايِير (CAEP Advanced_Level) فِي بَرَامِج الدِّرَاسَات العُلْيَا فِي جَامِعَة الشَّرْقِ الأَوْسَطِ

إِعْدَاد: بَرَاءَة صِلَاح مَحْمُود أَبُو صَوَان

إِشْرَاف: الأُسْتَاذُ الدُّكْتُورُ مُحَمَّدُ عَبْدِ الوَهَّابِ حَمَزَة

المُلخَص

هَدَفَت هَذِهِ الدِّرَاسَة التَّعْرِفَ إِلَى دَرَجَة تَحَقِّق مَعَايِير (CAEP Advanced_Level) فِي بَرَامِج الدِّرَاسَات العُلْيَا فِي جَامِعَة الشَّرْقِ الأَوْسَطِ، وَلَقَدْ تَمَّ اسْتِخْدَامُ المَنْهَجِ الوَصْفِيِّ المَسْحِيِّ، وَتَمَّ تَطْوِيرُ مُكَوَّنَة مِنْ (35) فِقْرَة، مَوْزَعَة فِي سِتَّةِ مَجَالَاتٍ تَمَثَّلَتْ فِي: المُنْتَوَى والمَعْرِفَة التَّرْبَوِيَّة، الشَّرَاكَاتِ والمُمَارَسَاتِ المِيدَانِيَّة، جُودَة الطَّلَبَة والاسْتِقْطَابِ والاخْتِيَارِ، تَأْثِيرِ البَرْنَامِجِ (كِفَاءَة الخُرُوجِيَّين)، ضَمَانِ الجُودَة والتَّحْسِينِ المُسْتَمَرِّ، القُدْرَة المَالِيَّةِ والإِدَارِيَّة. وَقَدْ تَمَّ جَمْعُ بَيَانَاتٍ مِنْ عَيْنَة مَكُونَة مِنْ (29) عَضْوِ هَيْئَة تَدْرِيسٍ، حَيْثُ أَظْهَرَتْ نَتَائِجَ الدِّرَاسَة أَنَّ دَرَجَة تَحَقِّقِ المَعَايِيرِ فِي بَرَامِجِ الدِّرَاسَاتِ العُلْيَا فِي جَامِعَة الشَّرْقِ الأَوْسَطِ جَاءَتْ بِدَرَجَة مَرْتَفَعَة، كَمَا أَشَارَتْ النَتَائِجُ إِلَى عَدَمِ وُجُودِ فُرُوقٍ ذَاتِ دَلَالَة إِحْصَائِيَّةٍ فِي دَرَجَة تَحَقِّقِ المَعَايِيرِ فِي بَرَامِجِ الدِّرَاسَاتِ العُلْيَا مِنْ وَجْهَة نَظَرِ أَعْضَاءِ الهَيْئَة التَّدْرِيسِيَّةِ تُعَزَى لِمُنْتَعِيرِ الجِنْسِ، الخُبْرَة التَّدْرِيسِيَّةِ، الرَّتْبَة الأكَادِيمِيَّةِ، وَأَوْصَتِ الدِّرَاسَة القِيَامَ بِاسْتِطْلَاعَاتٍ دَوْرِيَّةٍ لِآرَاءِ أَعْضَاءِ هَيْئَة التَّدْرِيسِ وَالجِهَاتِ ذَاتِ العِلَاقَة حَوْلَ بَرَامِجِ الدِّرَاسَاتِ العُلْيَا وَمَدَى اسْتِيفَائِهَا لِلْمَعَايِيرِ.

الكلمات المُفْتَاخِيَّة: بَرَامِجِ الدِّرَاسَاتِ العُلْيَا، مَعَايِيرِ (CAEP Advanced-level)، جَامِعَة الشَّرْقِ الأَوْسَطِ.

٢

The Degree of Achievement of (CAEP Advanced_level) Standards in postgraduate Programs at Middle East University

Prepared by: Baraah Salah Mahmood Abu-Sawan

Supervised by: Prof. Mohammad AbdelWahab Hamzah

Abstract

The aim of this study determines the degree of accomplishing the CAEP Advanced_Level standards in postgraduate programs at the University of the Middle East. The study made use of the descriptive survey method which consisted of (35) items distributed among six domains: content and pedagogical knowledge, partnerships and field practices, quality of students, attraction and selection methods, the program's impact (efficiency of the graduates), quality assurance and continuous improvement, and the administrative and financial capacity. The results which were collected from a sample that comprises 29 faculty members indicated a high degree of accomplishing the standards in postgraduate programs at the University of the Middle East. The results also confirmed the absence of statistically significant differences in the degree of accomplishing the standards in postgraduate programs attributed to the gender variable, teaching experience, or academic rank. The study recommended conducting periodic surveys for faculty members and relevant authorities on the postgraduate programs and their compliance with the standards.

Keywords: Graduate Programs, Standards (CAEP Advanced_Level), Middle East University.

الفصل الأول

خلفية الدراسة وأهميتها

الفصل الأول

خلفية الدراسة وأهميتها

المقدمة

برزت في العصر الحالي العديد من التحديات التي تتعكس بشكل ملحوظ على المؤسسات التعليمية، ومؤسسات إعداد المعلمين؛ وظهرت الحاجة للبحث عن وسائل وأساليب تعمل على تقدّمها وارتقائها، حيث بدأت حركة المعايير تلقى اهتمامًا على المستوى العالمي والعربي، وبالنظر لمتطلبات سوق العمل بما فيه من تقدم علمي وتكنولوجي، فقد فرض على النظم التربوية السعي لرفع مستوى التعليم والتعلم وذلك تحقيقًا لجودة مخرجاتها.

يُعد التعليم العالي رُكنًا أساسيًا لتطور وتقدم أي دولة، انطلاقًا من حقيقة أن الجامعة منبرًا للعلم والحضارة، ولهذا فإنه ينبغي عليها الأخذ بالأنظمة العالمية للجودة لأجل الارتقاء والتقدم بالعملية التربوية، من خلال تطوير المقررات الدراسية، وإجراء مراجعة مستمرة للبرامج الأكاديمية، والاستمرار في تطوير الكفاءات المهنية لأعضاء هيئة التدريس، واستخدام طرق حديثة وفعالة من أجل تحقيق هذه العملية (بضياف، وسلايمة، وبراهمة، وبو عزيز، 2018).

ولكي تُحقق مؤسسات إعداد المعلمين التميز والجودة العالية بجدارة، لا بُد وأن يتّصف أداؤها بالتنافسية في قياس أدائها ومخرجاتها أيضًا (الصالح، 2012)، إذ تقوم التنافسية على محورين رئيسين؛ أولهما يتمثل في قدرتها على التميز على نظيراتها من المؤسسات المنافسة في مجالات حيوية مثل البرامج الدراسية، وخصائص أعضاء هيئة التدريس، وتقنيات وأوعية المعلومات، والتجهيزات المادية والبحثية، ونمط الإدارة ونظم الجودة، وابتكار نظم وبرامج تأهيل وتدريب جديدة تواكب مع المستجدات البيئية، وثانيهما يتمثل في قدرتها على استقطاب وجذب الطلبة، والدعم

والتمويل من السوق المحلية والخارجية، ونجاح كلا المحورين يتوقف على بعضها البعض (مصطفى، 2003).

وانطلاقاً من أهمية الجودة الشاملة في البرامج الأكاديمية في مؤسسات التعليم العالي، أكد الهلالات (2015) أن جودة البرنامج الأكاديمي تُعد مكوناً أساسياً من مكونات إعداد المعلم وتأهيله، ولكون الاعتماد الأكاديمي وسيلة فعّالة لضمان جودة العملية التعليمية، ورفع كفاءة مخرجاتها مع استمرارية التحسين من خلال مجموعة من المعايير تتناول أبعاد العملية التعليمية، أصبح من الضروري سعي كليات التربية نحو الحصول على الاعتماد الأكاديمي المختص باعتماد مؤسسات إعداد المعلم؛ وذلك من أجل ضمان الجودة في أدائها وتمييز مخرجاتها.

ومن أبرز الهيئات المتخصصة في اعتماد مؤسسات وبرامج التعليم، وأشهر الهيئات الدولية في هذا المجال "مجلس اعتماد اعداد المعلمين Council For the Accreditation of Educator Preparation واختصاره (CAEP)، ويُعد أحد منظمات الاعتماد الأمريكية الخاص باعتماد مؤسسات وبرامج إعداد المعلمين، والذي تأسس نتيجة اندماج مجلس Teacher Education Accreditation Council واختصاره (TEAC)، ومجلس The National Council for Accreditation of Teacher Education واختصاره (NCATE). (Council For the Accreditation of Educator Preparation, 2018)

ويتم تقييم البرامج الأكاديمية وفق (CAEP Advanced-level) من خلال سبعة معايير رئيسة، هي (المعيار الأول: المحتوى والمعرفة التربوية، المعيار الثاني: الشراكات والممارسات الميدانية، المعيار الثالث: جودة الطلبة والاستقطاب والاختيار، المعيار الرابع: تأثير البرنامج (كفاءة الخريجين)، المعيار الخامس: نظام ضمان الجودة والتحسين المستمر، المعيار السادس: القدرة

المالية والإدارية، المعيار السابع: سجل الامتثال للباب الرابع من قانون التعليم العالي (Council for the Accreditation of Educator Preparation, 2022).

ويشهد التعليم العالي في الجامعات العربية نموًا كميًا كبيرًا، وتستقطب كليات التربية عددًا كبيرًا من الملتحقين بالدراسة الجامعية، وعلى الرغم من ذلك فإن معظم الكليات التربوية وبرامجها تواجه صعوبات في تحقيق الجودة، وهو ما تم الكشف عنه من خلال نتائج دراسات عديدة أجريت في هذا المجال، كما في دراسة كل من (Alazmi, 2011؛ وعابنة، 2015؛ والفوال والصافلي، 2010).

وقد ارتأت العديد من الجامعات على مستوى العالم، وعلى مستوى العالم العربي على وجه الخصوص، العمل بجدية للحصول على اعتمادات دولية، وفي الأردن تعتبر جامعة الشرق الأوسط من الجامعات الرائدة في هذا المجال، فلقد تأسست جامعة الشرق الأوسط عام 2005 كجامعة للدراسات العليا بإثني عشر تخصصًا، وتمكنت من تحقيق التقدم بخطى سريعة واثقة نحو العالمية، فقد حصلت الجامعة على اعتمادات محلية وعالمية، كما حصلت جميع كلياتها على شهادة ضمان الجودة المحلية، وهي حاصلة كذلك على مرتبة متقدمة في تصنيف الجامعات العالمي (QS)، ولمتابعة المسيرة تسعى جامعة الشرق الأوسط إلى مواكبة معايير الاعتماد وضمان الجودة بما ينسجم مع التوجهات الوطنية والعالمية في البحث العلمي، والتطورات العلمية والتكنولوجية، وتعمل على تحفيز الباحثين من أعضاء هيئة التدريس، على إجراء البحوث الأصلية والمبتكرة، والتي تسهم في إثراء المعرفة وخدمة المجتمع، كما تسعى إلى التعاون مع الهيئات والمؤسسات العلمية والبحثية عن طريق إجراء البحوث المشتركة وتبادل المعرفة والخبرات (جامعة الشرق الأوسط، 2022).

وفي ضوء ما تقدم، جاءت فكرة إجراء الدراسة الحالية التي تهدف إلى الكشف عن درجة تحقق

معايير (CAEP Advanced_Level) في برامج الدراسات العليا في كلية الآداب والعلوم التربوية

في جامعة الشرق الأوسط، إذ أن هذه المعايير تُساعد في الكشف عن جودة الأداء التنظيمي من جانب، وتستخدم كمرشد في مراجعة جودة البرامج من جانب آخر.

مُشكلة الدراسة

حَاصت الدول العربية على تطبيق معايير الجودة الشاملة في البرامج الأكاديمية في مؤسسات التعليم العالي، وذلك من خلال توصيات المؤتمرات العلمية في ضبط الجودة، ومن أبرزها: المؤتمر العربي الدولي لضمان جودة التعليم العالي، والذي يُعقد باستمرار في إحدى جامعات الوطن العربي منذ العام (2011)، وكانت أبرز توصياته في عام (2018) على ضرورة تبني مؤسسات التعليم العالي في الوطن العربي المعايير العالمية في تقييم البرامج الأكاديمية وتطويرها، تحقيقاً لمتطلبات وحاجات الجودة الشاملة في البرامج الأكاديمية المقدمة للطلاب (القحطاني، وحمادنة، 2020)، وأشار العتيبي (2015) أن مجلس اعتماد إعداد المعلمين (CAEP) الأمريكي من أفضل الهيئات العالمية لاعتماد البرامج التربوية، كما وأكدت الدراسات السابقة على أهمية تطوير برامج إعداد المعلمين بما يُحقق معايير (CAEP) من خلال الكشف عن أوجه النقص في هذه البرامج، فقد أوصت دراسة الحربي (2021) بالقيام باستطلاعات دورية لآراء أعضاء هيئة التدريس، والجهات ذات العلاقة حول برامج الكلية، ومدى استيفائها معايير (CAEP)، كما وأوصت دراسة العاني، وأحمد، والعبري (2018) على إجراء الدراسات والبحوث باستخدام الأساليب الكمية والكيفية؛ لمعالجة أوجه النقص والضعف في برامج إعداد المعلم بالكلية بما يُحقق جميع معايير (CAEP).

وقد لاحظت الباحثة من خبرتها وجود مشكلة عدم تمهين التعليم في الأردن، فوظيفة التعليم في الأردن تتطلب الحصول على الشهادة الجامعية الأولى، حيث نجد أن عدة كليات تُخرج معلمين، فخريج التاريخ والهندسة واللغة العربية... وغيرها، يمكنهم العمل كمعلم، دون تأهيل كافي، على عكس

مهنة الطب مثلاً، فلا يجوز لغير خريج الطب العمل بهذه المهنة، وبالتالي هؤلاء المعلمين لا يتقنون تماماً كيفية التعليم، ولا شك بأن ذلك ينعكس على الطلبة بشكل سلبي، الأمر الذي يؤدي إلى ظهور مشكلات مثل تدني التحصيل عند الطلبة.

ولدى قيام الباحثة بمسح للدراسات السابقة التي أجريت في الأردن، لم تجد أية دراسة تناولت درجة تحقق معايير CAEP Advanced_Level في برامج الدراسات العليا على حد علمها، ومن هنا برزت الحاجة إلى إجراء الدراسة الحالية، للكشف عن مدى تحقق معايير (CAEP Advanced_Level)، في برامج الدراسات العليا في كلية الآداب والعلوم التربوية في جامعة الشرق الأوسط، والذي يُعد من ضمن أفضل الاعتمادات على مستوى العالم لبرامج إعداد المعلمين، مما يُساعد الكلية على تقدم وتطوير برامجها الحالية، والارتقاء بمستوى الطلاب.

أهداف الدراسة وأسئلتها

هدفت الدراسة الحالية إلى:

_ الكشف عن درجة تحقق (CAEP Advanced-level) في برامج الدراسات العليا في كلية الآداب والعلوم التربوية في جامعة الشرق الأوسط، ووجود الفروق ذات الدلالة الإحصائية بين أفراد العينة حول درجة تحقق معايير (CAEP Advanced-level) والتي تُعزى للجنس، والرتبة الأكاديمية، والخبرة التدريسية.

وتسعى هذه الدراسة إلى الإجابة عن الأسئلة الآتية:

السؤال الأول: ما درجة تحقق معايير (CAEP Advanced-level) في برامج الدراسات العليا

في كلية الآداب والعلوم التربوية في جامعة الشرق الأوسط من وجهة نظر أعضاء هيئة

التدريس؟

السؤال الثاني: هل تُوجد فروق في درجة تحقق معايير (CAEP Advanced-level) في برامج

الدراسات العليا في كلية الآداب والعلوم التربوية في جامعة الشرق الأوسط من وجهة نظر

أعضاء الهيئة التدريسية تُعزى لِمُتغير الجنس؟

السؤال الثالث: هل تُوجد فروق في درجة توافر (CAEP Advanced-level) في برامج

الدراسات العليا في كلية الآداب والعلوم التربوية في جامعة الشرق الأوسط من وجهة نظر

أعضاء الهيئة التدريسية تُعزى لِمُتغير الخبرة التدريسية؟

السؤال الرابع: هل تُوجد فروق في درجة توافر معايير (CAEP Advanced-level) في برامج

الدراسات العليا في كلية الآداب والعلوم التربوية في جامعة الشرق الأوسط من وجهة نظر

أعضاء الهيئة التدريسية تُعزى لِمُتغير الرتبة الأكاديمية؟

أهمية الدراسة

تستقي هذه الدراسة أهميتها من خلال التعرف إلى معايير CAEP Advanced-level ودرجة

تحققها في برامج الدراسات العليا في جامعة الشرق الأوسط من وجهة نظر أعضاء الهيئة التدريسية،

وتأتي أهمية الدراسة الحالية من حداثة الموضوع، نظراً لحداثة تأسيس CAEP Advanced-

level

وتتمثل أهمية الدراسة من الناحيتين النظرية والتطبيقية كما يأتي:

أولاً: الجانب النظري ويتمثل بالآتي:

يُتوقع من الدراسة الحالية إثراء المكتبات العربية والمحلية في هذا المجال، كما نأمل أن تحسّن

من برامج إعداد المعلمين وتطويرها وصولاً بها للعالمية.

الأهمية التطبيقية

- يُتَوَقَّع أن تُسَاعِد الدِّرَاسَة الحَالِيَة أَصْحَاب القَرَار ومَجْلِس العُمْدَاء فِي جَامِعَة الشَّرْق الأَوْسَط لِاتِّخَاذ الإِجْرَاءَات اللَّازِمَة لِتَطْوِير بَرَامِج الدِّرَاسَات العُلْيَا بِمَا يُحَقِّق مَعَايِير (CAEP Advanced_Level)، مِنْ خِلَال الكَشْف عَن أَوْجُه القُصُور فِي هَذِهِ البَرَامِج.

- قَدْ تُسَاهِم هَذِهِ الدِّرَاسَة فِي تَقْدِيم مَوْشِرَات لِإِدَارَة الجَامِعَة حَوْل مَدَى جَاهِزِيَّة كُليَّة الآدَاب والعُلُوم التَّرْبُويَّة لِلحُصُول عَلَى اعْتِمَادَات دُولِيَّة، وَمِنْ المُتَوَقَّع أَيْضًا أَنْ تُسَاهِم هَذِهِ الدِّرَاسَة فِي حَث القَائِمِينَ عَلَى التَّعْلِيم لِلاِسْتِفَادَة مِنْ نَتَائِجهَا فِي تَطْوِير بَرَامِج كُليَّة الآدَاب والعُلُوم التَّرْبُويَّة لِتَكُون رَائِدَة فِي قِيَادَة التَّغْيِير وَالتَّطْوِير لِالأَدَاء الأكَادِيمِي، كَمَا نَأْمَلُ أَنْ تُنْفِذ نَتَائِج الدِّرَاسَة الحَالِيَة أَنْظَار البَّاحِثِينَ إِلَى أَهْمِيَّة هَذَا المَجَال، وَالكَشْف عَن الوَضْع الحَالِي فِي مَعَايِير الجُودَة لِبرَامِج الدِّرَاسَات العُلْيَا، فِي مُؤَسَّسَات التَّعْلِيم العَالِي لِلمُساهِمَة فِي تَطْوِيرهَا.

حُدُود الدِّرَاسَة

تَتَمَثَّل حُدُود الدِّرَاسَة الحَالِيَّة:

الحد الزمني: الفَصل الدِّرَاسِي الثَّانِي لِلعَام الدِّرَاسِي 2023/2022.

الحد المَكَانِي: كُليَّة الآدَاب والعُلُوم التَّرْبُويَّة فِي جَامِعَة الشَّرْق الأَوْسَط (بَرَامِج الدِّرَاسَات العُلْيَا (بَرَامِج المَاجِسْتِير)).

الحد البَشْرِي: أَعْضَاء هَيْئَة التَّدْرِيس.

الحد المَوْضُوعِي: تَم الكَشْف عَن دَرَجَة تَحَقُّق (CAEP Advanced-level).

مُحَدَّدَات الدِّرَاسَة

تحدد تعميم نتائج الدراسة بدلالات صدق وثبات الاستبانة التي أعدتها الباحثة لهذا الغرض وشمولية الاستبانة، وجدية المستجيبين.

مصطلحات الدراسة

تتمثل مصطلحات الدراسة فيما يلي:

مجلس اعتماد إعداد المعلمين (CAEP)

التعريف الاصطلاحي: (CAEP) اختصاراً لمجلس Council For the Accreditation of

Educator Preparation ، والذي يُعد هيئة اعتماد مؤسسات إعداد المعلمين، والمعتمدة

على مستوى الولايات المتحدة، والذي أُسس كهيئة مُستقلة وذلك نتيجة اندماج مجلس

(NCATE) ومجلس (TEAC)، ويتم الحكم على جودة المؤسسات الأكاديمية، استناداً إلى

معايير تضعها المنظمة، حيث تكونت من خمسة معايير للمستوى الأولي (CAEP)، وسبعة

معايير للمستوى المتقدم (level-CAEP Advanced)، وتحدد هذه المعايير الجودة من

حيث الأداء التنظيمي، ويُمنح الاعتماد لمدة من 7 إلى 10 سنوات (Council For the

Accreditation of Educator Preparation ,2022).

معايير (level-CAEP Advanced)

التعريف الاصطلاحي: مجموعة من المقاييس والمؤشرات التي تلتزم بها المؤسسات الراغبة في

الحصول على الاعتماد الأكاديمي من مجلس Council For the Accreditation of

Preparations Educator والموزعة في سبعة معايير، هي: المحتوى المعرفي والتربوي،

الشراكات والممارسات السريرية، توظيف المرشح والنقد والدعم، تأثير البرنامج، نظام ضمان

الجودة والتحسين المستمر، القدرة المالية والإدارية، سجل الامتثال للمادة الرابعة من قانون

التعليم العالي. (Council For the Accreditation of Educator Preparation),
 (2022).

التعريف الإجرائي: يُقصد بها في الدراسة الحالية مجموعة المعايير التي تم قياس مدى تحققها في برامج الدراسات العليا في جامعة الشرق الأوسط، وهي تشمل ستة معايير (المحتوى والمعرفة التربوية، الشراكات والممارسات الميدانية، جودة الطلبة والاستقطاب والاختيار، تأثير البرنامج، ضمان الجودة والتحسن المستمر، القدرة المالية والإدارية) وقد تم استثناء المعيار السابع لأنه خاص بالمؤسسات التعليمية العاملة داخل الولايات المتحدة الأمريكية.

برامج الدراسات العليا

التعريف الاصطلاحي: يُقصد بها المرحلة التي تلي مرحلة البكالوريوس، وتُقسم الدراسات العليا إلى الدبلوم، والماجستير، والدكتوراه، وبإمكان الطالب الاكتفاء بمرحلة واحدة من هذه المراحل، وتختلف مدة الدراسات العليا باختلاف الدرجة، كما ويختلف حجم الأبحاث في كل مرحلة من مراحل الدراسات العليا، ويُعزز الحصول على شهادة الدراسات العليا من فرص الطالب في الحصول على فرص عمل، بالإضافة إلى وصوله إلى المكانة المرموقة في المجتمع
 (BTS Academy، 2022).

وتعرّفها الباحثة إجرائياً: بأنها برامج الماجستير التي تقدمها كلية الآداب والعلوم التربوية في جامعة الشرق الأوسط، وتشمل البرامج الآتية: برنامج الماجستير في المناهج وطرق التدريس، وبرنامج الماجستير في الإدارة والقيادة التربوية، وبرنامج الماجستير في تكنولوجيا التعليم، وبرنامج الماجستير في اللغة الإنجليزية.

الفصل الثاني

الإطار النظري والدراسات السابقة

الفصل الثاني

الإطار النظري والدراسات السابقة

يَتَضَمَّنُ هَذَا الْفَصْلَ عَرَضًا لِلأَدَبِ النَّظْرِيِّ الْمُتَعَلِّقِ بِدَرَجَةِ تَحَقُّقِ مَعَايِيرِ (CAEP Advanced

Level)، وَالدِّرَاسَاتِ السَّابِقَةِ الْعَرَبِيَّةِ وَالْأَجْنِبِيَّةِ ذَاتِ الصِّلَةِ بِمَوْضُوعِ الدِّرَاسَةِ عَلَى النُّحُوِّ الْآتِي:

أولاً: الإطار النظري

أَضَحَتْ قَضِيَّةُ الْاعْتِمَادِ الْأَكَادِيمِيِّ فِي التَّعْلِيمِ الْجَامِعِيِّ مِنْ أَهْمِ الْقَضَايَا الْمُلْحَّةِ فِي الْوَسْطِ التَّرْبَوِيِّ عَلَى كَافَةِ الْمُسْتَوِيَّاتِ، الْقَوْمِيِّ وَالْعَالَمِيِّ، وَيَعْتَبَرُ الْاعْتِمَادُ الْأَكَادِيمِيِّ بِمِثَابَةِ عَمَلِيَّةٍ اخْتِيَارِيَّةٍ تَتَمُّ مِنَ الْجَامِعَةِ أَوْ الْكَلِيَّةِ، لِتَقْوِيمِ أَدَاءِهَا، وَذَلِكَ لِتَمَكُّنِهَا مِنْ تَحْقِيقِ مَسْتَوِيَّاتٍ عَالِمِيَّةٍ فِي الْأَدَاءِ، فِي فِتْرَةٍ زَمْنِيَّةٍ مَعِينَةٍ تَتِمَكَّنُ فِيهَا مِنْ تَحْقِيقِ الْأَهْدَافِ الْمَرْجُوعَةِ، وَفَقًّا لِمَعَايِيرِ تِلْكَ الْمُنْظَمَاتِ أَوْ الْهَيْئَاتِ، مِنْ خِلَالِ الْمِرَاجَعَةِ الدَّقِيقَةِ وَالتَّأَكُّدِ مِنْ مَقَابِلَتِهَا لِشُرُوطِ وَمَعَايِيرِ الْاعْتِمَادِ الْأَكَادِيمِيِّ، وَبِالتَّالِيِ يَتِمَكَّنُ الْمُخْتَصُّونَ مِنْ مَعْرِفَةِ الْمُسْتَوَى الْمِهْنِيِّ الْأَكَادِيمِيِّ وَدَرَجَةِ اتِّسَاقِهِ مَعَ مَعَايِيرِ الْاعْتِمَادِ الْعَالِمِيَّةِ (الْقَحْطَانِي، 2020).

وَتَتِمَثَّلُ أَنْوَاعُ الْاعْتِمَادِ الْأَكَادِيمِيِّ فِيمَا يَأْتِي (الْحَاجَّ وَآخَرُونَ، 2009):

- الْاعْتِمَادُ الْمُسَوِّسِي: فِي الْبَدَايَةِ كَانَ الْاعْتِمَادُ الْمُسَوِّسِي أَدَاةً تُسْتَعْمَدُ مِنْ قِبَلِ الْجَامِعَةِ أَوْ الْكَلِيَّةِ لِإِقْنَاعِ الْمُسَوِّسَاتِ الْآخَرَى بِقَبُولِ طُلَّابِهَا وَدَوْرَاتِهَا وَالْعَكْسُ بِالْعَكْسِ، كَمَا وَيُوفِّرُ الْاعْتِمَادُ الْمُسَوِّسِي بِشَكْلِ فَعَّالٍ رَخِصَةً لِلْعَمَلِ، وَعَادَةً مَا يَقُومُ عَلَى تَقْوِيمِ مَا إِذَا كَانَتْ الْمُسَوِّسَةُ تُتْلَبُ الْحَدَّ الْأَدْنَى مِنَ الْمَعَايِيرِ.
- الْاعْتِمَادُ الْبِرَامِجِيِّ: يَتَمَيَّزُ بِالْتَّرْكِيزِ بِشَكْلِ جَيِّدٍ عَلَى الْبِرَامِجِ نَفْسِهِ، وَيَتَمَيَّزُ هَذَا النُّوعُ مِنَ الْاعْتِمَادِ كَوْنِهِ يَرْكُزُ بِشَكْلِ جَيِّدٍ وَدَقِيقٍ عَلَى التَّفَاصِيلِ، وَبِذَلِكَ فَإِنَّهُ يُمْكِنُ أَنْ يُوفِّرَ النُّوعَ

المناسب من المدخلات لتمييز المستفيدين مثل الطلبة من حيث امتلاكه نقطة قوة، كاستعراض الوحدات الصغيرة.

- الاعتماد التخصصي: ويعني هذا النوع من الاعتماد بالاعتراف بجودة وأهلية الأشخاص لممارسة المهنة في ضوء معايير تصدرها هيئات ومنظمات مهنية متخصصة على المستوى المحلي والإقليمي والدولي، ويمنح هذا الاعتماد الشهادات الأكاديمية المتخصصة.

ويُعد المجلسان (NCATE) و (TEAC)، من أشهر منظمات اعتماد المؤسسات والبرامج التربوية في أمريكا وحول العالم سابقاً، حيث تأسسا في عام 1954، وعام 1997، على التوالي، وفي عام 2009 اجتمع المجلسان وتمت التوصية بتشكيل مجلس جديد لاعتماد البرامج التربوية، وتم دمج المجلسين وتشكيل هيئة اعتماد جديدة، عُرفت فيما بعد بمجلس اعتماد إعداد المعلمين (CAEP)، لتصبح أهم وأحدث منظمات الاعتماد الأمريكية الخاص باعتماد مؤسسات وبرامج إعداد المعلمين، حيث تأسس المجلس الجديد عام 2013 كهيئة مستقلة نتيجة اندماج مجلس (NCATE)، ومجلس (TEAC)، وتم وضع معايير الخمسة للمستوى الأولي (CAEP)، ومعايير السبعة للمستوى المتقدم (CAEP Advanced_Level)، وفي عام 2014 اعترفت بالكيب (CAEP) كمجلس مُخول للاعتماد من قبل مجلس اعتماد التعليم العالي Council For Higher Education Accreditation (CHEA) كمجلس مخول للاعتماد، وفي عام (2016) أصبحت معايير (CAEP) هي الوحيدة المُعترف بها رسمياً في الولايات المتحدة الأمريكية لاعتماد البرامج التربوية، وتم إيقاف الاعتماد بمعايير كلاً من (NCATE) و (TEAC). (CAEP, 2019)

وتتبع معايير (CAEP) ومكوناتها من مبدأين أساسيين:

المبدأ الأول: توفير المؤسسة التربوية لأدلة تثبت أن الخريجين مؤهلين ومستعدين للاهتمام بالطلاب.

المبدأ الثاني: توفير المؤسسة التربوية لأدلة تثبت أن جميع منسوبيها الموظفين في المؤسسة لديهم القدرة على إنشاء ثقافة قائمة على الأدلة، وتوظيف تلك الأدلة في الحفاظ على جودة البرامج المقدمة وتعزيز تلك الجودة (CAEP, 2019a). والشكل (1) يوضح معايير

(CAEP Advanced_level)



الشكل (1) معايير CAEP Advanced_level

ولتفعيل دور معايير المجلس يرى العاني، وأحمد، والعبري (2018) أن الأمر يتطلب تدريب أعضاء هيئة التدريس، وأن تحظى جميع المؤسسات بنفس التقييم والمتابعة في تنفيذ معاييرها، حيث تستخدم معايير الاعتماد كأساس لأي مراجعة تقوم بها هيئات الاعتماد.

وقد وضعت (CAEP) معاييرها من خلال التوافق في آراء عددًا كبير من القائمين على برامج إعداد المعلم والجهات ذات العلاقة من مؤسسات إعداد المعلمين، ومعلمين، وأولياء أمور، وجمعيات مهنية ذات الصلة بإعداد المعلم، وتتحدد معايير (CAEP Advanced_Level) في سبعة معايير وهي:

المعيار الأول: المحتوى والمعرفة التربوية

يُركز على ضمان حصول الطلبة على فهم عميق للمفاهيم والمبادئ الأساسية في تخصصهم، واستخدامها بمرونة، واستعدادهم الجيد في المحتوى والنواحي التربوية المصاحبة مع إدراك أعضاء هيئة التدريس لامتلاك الطلبة للكفايات اللازمة من معرفة ومهارات واستعداد مهني، وتندرج تحته مجموعة من المؤشرات، كما يأتي: (CAEP, 2013).

- فهم معايير INTASK وهي عشرة مؤشرات في مجالات التعلم والتعليم (تنمية المتعلم، الفروق الفردية، بيئة التعلم) والمحتوى (فهم المحتوى، تطبيق المحتوى) والممارسة التدريسية (أساليب التقييم، تخطيط الدرس، استراتيجيات التدريس) والمسؤولية المهنية (المهنية وأخلاقيات المهنة، القيادة وتعزيز التعاون).

- ضمان استخدام الطلبة للبحوث والأدلة لتطوير فهم أعمق لمهنة التدريس إضافة إلى استخدامها في قياس تقدم طلبتهم وفي ممارساتهم المهنية.

- تطبيق الطلبة للمحتوى والمعرفة التربوية، وانسجامها مع معايير الهيئات المتخصصة ومعايير الجمعيات المهنية ذات العلاقة.

- امتلاك الطلبة مهارات ملائمة لتطبيق معايير التكنولوجيا عند تصميم وتنفيذ وتقييم الخبرات التعليمية لإشراك الطلاب وتحسين التعلم، وإثراء الممارسة المهنية.

المعيار الثاني: الشراكات والممارسات الميدانية

يُركز هذا المعيار على ضمان توفر المحتوى العلمي المناسب خلال إعداد البرامج، وإسهام الخبرات الميدانية المكتسبة في صقل معرفة ومهارات الطلبة وحصولهم على تجارب قيّمة تتضح إيجابياً في عملهم، ووجود شراكات فعّالة، وجودة تدريب تُمكن الطلبة من تطوير معارفهم ومهاراتهم المهنية اللازمة. (CAEP, 2015).

المعيار الثالث: جودة الطلبة، والاستقطاب، والاختيار

يُركز على مسؤولية الكلية في ضمان جودة الطلبة للتوظيف، بدءاً من قبولهم في البرنامج وحتى تخرجهم، وتوفر خطة قبول تُراعي التنوع الثقافي والمنطقي، وترتبط باحتياجات سوق العمل، وتعالج الاحتياجات المجتمعية والمناطق النائية، وأن تتوافق معايير القبول ومتطلبات الالتحاق مع معايير الوزارة أو هيئة الاعتماد المحلية أيهما أعلى، والسعي إلى توفير بيانات مفصلة عن الطلبة المسجلين الذين يبدأ إعدادهم خلال العام الدراسي وتوثيقها ليتمكن من خلالها قياس معدلات التخرج. (CAEP, 2015)

المعيار الرابع: تأثير البرنامج (كفاءة الخريجين)

يركز هذا المعيار على الاهتمام بأثر الخريجين من المؤسسة أو البرنامج في تعليم الطلبة وتطورهم، بحيث تضع الكلية مؤشرات تُحدد مستوى خريجها في التعليم العام، ومقاييس لقياس رضا

ذوي العلاقة من مسؤولين وأولياء أمور وطلبة عن خريجها، وضمان توفر قياس بشكل دوري للتطور الوظيفي والترقية لخريجها، وأن تضمن باستخدام تدابير موثوقة آراء خريجها عن مستوى إعدادهم وعلاقته بمسؤولياتهم المهنية أثناء العمل، ويتضمن هذا المعيار قدرة البرنامج على إعداد الخريجين للتأثير في تعلم الطلبة في التعليم العام وتحسين نموهم المعرفي. (العمرى، 2017)

المعيار الخامس: ضمان الجودة والتحسين المستمر

يُركز على توفر نظام ضمان جودة يشتمل بيانات صحيحة ودقيقة من مقاييس متنوعة، بما في ذلك أدلة حول التأثير الإيجابي للطلبة والخريجين على تعلم الطلاب وتنميتهم، بالإضافة إلى توفر عمليات تحسين مستمر مُستند إلى أدلة واضحة، بحيث يعمل على تقييم فعالية الخريجين منها، كما يركز على استخدام نتائج الاستقصاء والبيانات المتوفرة لتحديد الأولويات، وتعزيز عناصر البرنامج وقدراته، واختبارات لتحسين أثر الخريجين على تعلم الطلبة وتنميتهم، مع التأكد من مشاركة أصحاب العلاقة من طلبة خريجين ومعلمون سابقون ومدارس ومجتمع محلي وغيرهم يشاركون بفاعلية في تقييم البرامج وتحسينها وتحديد نماذج التميز. (الرفايعة، 2020)

المعيار السادس: القدرة المالية والإدارية

يركز هذا المعيار بشكل أساسي على تمثُّع سياسة ممارسات التوظيف بالقدرة المالية بما يتناسب مع حجم عملياتها حيث تدعم ميزانية المناهج، والتعليم، وأعضاء الهيئة التدريسية، والبنية التحتية (المرافق والمعدات والإمدادات)، وما إلى ذلك.

كما تتمتع بالقدرة الإدارية بما يتناسب مع حجم عملياتها، بما في ذلك القيادة والسلطة لتخطيط وتقديم وتشغيل برامج دراسية متماسكة من أجل تحقيق المعايير، كما يُشترط على أعضاء هيئة التدريس أن يكونوا حاصلين على درجة الدكتوراه أو ما يعادلها من خبرة التدريس التي تؤهلهم لمهامهم.

وبما يتعلق بالبنية التحتية، فالمطلوب حرم جامعي مناسب، ومرافق مدرسية ومعدات وإمدادات لتلبية المعايير، وأن تدعم البنية التحتية استخدام أعضاء هيئة التدريس والطلبة لتكنولوجيا المعلومات في التدريس. (CAEP, 2022)

وبالرغم من تشابه المعايير الخمسة الأساسية لاعتماد CAEP، واعتماد CAEP (Advanced_level) لبرامج الدراسات العليا، إلا أن هناك اختلافات بارزة في الأدلة المطلوبة على مستوى برامج الدراسات العليا وهي كالتالي: (CAEP, 2019b).

- المحتوى والمعرفة التربوية: التركيز على مخرجات التعلم الخاصة بمستوى الدراسات العليا.
- الشراكات والممارسات الميدانية: المرونة في الخبرات الميدانية المصممة لتشمل التفرد والتنوع الموجود بين طلبة الدراسات العليا.
- جودة الطلبة والاستقطاب والاختيار: التأكيد على قبول الطلاب ذوي الكفاءة والذين أثبتوا مهاراتهم وأظهروا استعدادًا للدراسة في مرحلة الدراسات العليا.
- تأثير البرنامج (كفاءة الخريجين): التركيز على رضا الطالب وعضو هيئة التدريس عن البرنامج.
- ضمان الجودة والتحسين المستمر: توفير أدلة عن نظام ضمان الجودة الخاص بالتحسين المستمر للبرنامج.

وبالتالي فإن معايير (CAEP Advanced-level) أكثر خصوصية في الأدلة المطلوبة لبرامج الدراسات العليا لما تتصف به برامج الدراسات العليا من مستوى متقدم، وتنوع بين طلبة الدراسات العليا في اتجاهاتهم وأفكارهم البحثية ومتطلبات دراستهم، ولقد تمت الإشارة في معايير (CAEP) للبرامج الأساسية إلى أفضلية التقييم القائم على الأداء للطلبة، بينما أشارت معايير (CAEP)

المشكلات للدلالة على كفاءة طلبة الدراسات العليا (المطرفي، والأحمدي 2020).

جامعة الشرق الأوسط

تُعد من الجامعات المتميزة في الأردن التي تُقدّم برامج البكالوريوس والماجستير في العديد من المجالات، وقد استقبلت الجامعة الدفعة الأولى من طلابها في اثني عشر برنامج ماجستير مُتخصص في بداية الفصل الدراسي الثاني للعام الدراسي 2006/ 2005، وفي بداية العام الدراسي 2008/ 2009 استقبلت الجامعة في مرحلتها الثانية الدفعة الأولى من طلبة البكالوريوس في اثني عشر تخصصًا، وتتميز جامعة الشرق الأوسط في أنها أول جامعة أردنية تحصل جميع كلياتها على شهادة ضمان الجودة المحلية، وحاصلة على 5 نجوم في تصنيف QS العالمي، وقد حصلت على مركز متميز في تصنيف التايمز العالمي لتأثير الجامعات، وحاصلة على الاعتماد البريطاني ASIC، وعلى العضوية الكاملة من هيئة تطوير كليات إدارة الأعمال AACSB، كما وحصلت على اعتماد الهيئة الدولية للمسوقين المحترفين IIMP، وعلى رتبة متميزة في تصنيف UI Green Metric، كما وتتميز الجامعة بأن 80% من خريجها في أسواق العمل المحلية والدولية (جامعة الشرق الأوسط، 2022).

وقد أنشئت كلية الآداب والعلوم التربوية في جامعة الشرق الأوسط عام 2005، تحت مسمى كلية العلوم الإنسانية، وتغيّر اسمها إلى كلية الآداب والعلوم التربوية عام 2011/2012، وترتكز الكلية في عملها على رؤية الجامعة في السعي المستمر للتحسين والتطوير لتكون كلية ساعية للتعلم، كما وسعت الكلية لارتقاء بمستوى البحث العلمي والدراسات العليا إذ تم نشر أبحاث لأعضاء هيئة التدريس ضمن قاعدة بيانات (Scopus)، وعملت الكلية على حث الطلبة المشاركة بالأنشطة

اللامنهجية على مستوى الجامعة والمجتمع المحلي، وقد احتضنت كلية الآداب والعلوم التربوية خلال مسيرتها عددًا من الأقسام العلميّة، وطرحت العديد من البرامج الأكاديمية. (جامعة الشرق الأوسط، 2022).

وتتمثل أهداف كلية الآداب والعلوم التربوية في عدة نقاط وهي كالآتي: (جامعة الشرق الأوسط، 2022).

- تطوير الأداء المؤسسي في إدارة الكلية.
- تطوير كفايات الكوادر الإدارية والأكاديمية في أداء مهامها.
- تهيئة بيئة تعليمية جاذبة ومحفزة للإبداع والتميز.
- توسيع توظيف التقنيات ووسائل التكنولوجيا الحديثة في التعليم والتعلم.
- التحسين المستمر للبرامج والخُطط الأكاديمية بصورة تُلبّي حاجات السوق المحلي والإقليمي.
- تفعيل الشراكات البحثية والتعليمية مع الجامعات والمؤسسات المحلية والإقليمية والعالمية.
- تجويد مستوى البحث العلمي في الكلية.
- تفعيل دور الكلية في خدمة المجتمع المحلي.

ثانياً: الدراسات السابقة ذات الصلة

نالت الجودة في مؤسسات التعليم العالي باهتمام واسع من قِبَل الباحثين، وتعرض الباحثة فيما

يأتي عددًا من الدراسات ذات الصلة من الأحدث إلى الأقدم:

أجرى الحربي (2021) دراسة هدفت إلى معرفة مستوى تطبيق معايير مجلس اعتماد إعداد

المُعَلِّمين (CAEP) في كلية التربية بجامعة المجمعة من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس، والكشف

عن الفروق في استجابات مجتمع الدراسة حول مستوى تطبيق معايير (CAEP) في الكلية تبعاً

لمتغيرات الدراسة (الرتبة العلمية، والجنس)، معتمداً المنهج الوصفي المسحي، واستخدم الباحث استبانة تكونت من ٥٤ فقرة، حيث تكونت عينة الدراسة من 90 عضو من أصل 133 عضواً من أعضاء هيئة التدريس في الكلية، ومن أهم النتائج التي ظهرت أن المستوى العام لتطبيق معايير (CAEP) في كلية التربية جاء متوسطاً، حيث حقق معيار الشراكة المهنية والتدريب الميداني أعلى المعايير، وأقلها مستوى معيار أثر البرنامج في تحقيق أهدافه، حيث حقق مستوى منخفض.

وأجرى المحيا (2020) دراسة هدفت إلى التعرف على معايير اعتماد إعداد المعلم في أمريكا، وهدفت إلى التعرف على أوجه القوة والضعف بين معايير اعتماد إعداد المعلم في جامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية ودولة أمريكا، حيث تكون مجتمع الدراسة من (68) من أعضاء هيئة التدريس بقسم مناهج وطرق التدريس من حملة الدكتوراه، وتم اختيارهم عن طريق المسح الشامل، واستخدمت الدراسة الاستبانة كأداة، واستخدم المنهج الوصفي التحليلي لتحقيق أهداف الدراسة، وأهم النتائج التي ظهرت أن أفراد مجتمع الدراسة موافقون على اعتماد معايير (CAEP) في جامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية بدرجة عالية وذلك بمتوسط (3.83)، كما أنهم موافقون بشدة على اعتماد معايير إعداد المعلم في أمريكا بمتوسط (4.56).

كما أجرى القحطاني، وحمادنة (2020) دراسة هدفت إلى تقييم جودة برنامج إعداد معلم التربية الخاصة بجامعة نجران في ضوء معايير مجلس اعتماد تعليم المعلمين (CAEP) والفروق فيها وفقاً لمتغيري الجنس والمقيم، حيث استخدم المنهج الوصفي المقارن، وتكونت عينة الدراسة من (75) فرداً منهم (27) عضواً من أعضاء هيئة التدريس و(48) طالباً وطالبة تم اختيارهم من قسم التربية الخاصة في الجامعة نفسها، واستخدمت الاستبانة لجمع البيانات، وأظهرت أهم النتائج أن درجة تقييم

جودة برنامج إعداد مُعلمي التربية الخاصة بجامعة نجران في ضوء معايير (CAEP) بلغت متوسط حسابي (2.17) ودرجة تقدير متوسطة.

أما دراسة الرفايعه (2020) فهذفت إلى التعرف على درجة احتياج كلية التربية بجامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية لتطوير أدائها في ضوء معايير المجلس الأمريكي (CAEP)، ودرجة تأثير استجابات أفراد عينة الدراسة بمتغيرات كل من: الجنس، الرتبة العلمية، الخبرة العلمية، وتم استخدام المنهج الوصفي، كما تم إعداد استبانة كأداة للدراسة، تكونت عينة الدراسة من 47 عضواً من أعضاء هيئة التدريس، ومن أبرز نتائج الدراسة التي ظهرت أن درجة الاستجابة جاءت متوسطة، وأن هناك فروق ذات دلالة إحصائية تعزى لمتغير الرتبة الأكاديمية لصالح رتبة الأستاذ مساعد.

كما وأجرت القحطاني (2020) دراسة هدفت إلى التعرف على مدى تحفيز أعضاء هيئة التدريس لتطوير آليات التقويم الذاتي والاعتماد الأكاديمي لبرامج إعداد المحاضرين بكلية التربية في جامعة أم القرى وفق معايير (CAEP)، واستخدمت الدراسة المنهج الوصفي التحليلي، وأعدت استبانة مكونة من خمس محاور بواقع 48 فقرة، وتكون مجتمع الدراسة من أعضاء هيئة التدريس بجامعة أم القرى، واعتمدت الدراسة على طريقة العينة العشوائية البسيطة، واقتصرت على (82) عضو هيئة تدريس، وكان من أهم النتائج أن هناك مدى عالي من تحفيز أعضاء هيئة التدريس نحو تطوير المحتوى والمعرفة التربوية، وقبول للتحسين وفق معايير (CAEP).

أما دراسة المطرفي، والأحمدي (2020) فقد هدفت إلى تقويم برنامج ماجستير مناهج طرق تدريس العلوم بجامعة طيبة في ضوء معايير (CAEP)، ولتحقيق الهدف تم بناء استبانة موجهة لمجتمع البحث المكون من جميع أعضاء هيئة التدريس في تخصص مناهج وطرق تدريس العلوم وعددهم (7)، وجميع طلبة الدراسات العليا المنتظمين في تخصص مناهج وطرق تدريس العلوم

وعددهم (7) وقد تمثلت عينة الدراسة في جميع أفراد مجتمع الدراسة، واستخدمت الدراسة المنهج الوصفي المسحي، وتكوّنت الاستبانة من (32) فقرة موزعة على معايير (CAEP) الخمسة، وتوصلت الدراسة أن درجة تحقق معيار (CAEP) جاءت بدرجة مُرتفعة، كما أظهرت النتائج عدم وجود فروق بين استجابات أعضاء هيئة التدريس والطلبة حول تقديرهم لتواجد معايير (CAEP) في البرنامج.

وأجرى (Beare, Torgerson, Susan, Cynthia, (2019) دراسة هدفت لمراجعة الأبحاث المتعلقة بانتقاء المُلتحقين بالبرامج، كمعيار للمجلس الأمريكي CAEP؛ وأثر مُراعاة هذا المعيار في الانتقاء على جودة المُعلمين وأدائهم بعد التخرج، واستخدم فيها المنهج الوصفي المسحي، على عينة تكوّنت من أكثر من (11000) مُعلم، وتم تحليل الدراسة لإدراك الاختلافات بناءً على معيار (CAEP) الخاص باختيار المرشحين وانتقائهم، وخرجت نتائج الدراسة؛ بعدم وجود أثر لهذا المعيار في جودة الخريجين ممن لم يحققوا الشروط التامة فيها.

وأجرى حمادنة، والقتامي (2019) دراسة هدفت على تعرّف مستوى تقويم برنامج التدريب الميداني في مجال صعوبات التعلم بجامعة نجران في ضوء معايير مجلس اعتماد تعليم المعلمين (CAEP) والاختلاف فيها وفقاً لمتغيري المقيم والجنس، وتكوّنت عينة الدراسة من (45) فرداً من المشرفين والطلبة، وتم اختيارهم بطريقة قَصدية، واستخدمت الاستبانة لجمع بيانات الدراسة، وأظهرت النتائج أن درجة تقويم برنامج التدريب الميداني في مجال صعوبات التعلّم بجامعة نجران في ضوء معايير (CAEP) جاءت بدرجة تقدير كبيرة، وكشفت النتائج تن وجود فروق ذات دلالة إحصائية في تقويم برنامج التدريب الميداني حسب متغير الجنس.

كما أجرت العاني، وأحمد، والعبري (2018) دراسة هدفت الكشّف عن درجة تحقق معايير الاعتماد الدوليّة من المجلس الأمريكي (CAEP) في برنامج إعداد المُعلم بكلية التربية في جامعة

السُّلطان قابوس بعمان، واستخدمت الدراسة المنهج الوصفي والمزجي، وأعدت استبانة مكونة من 67 مؤشراً من مؤشرات معايير (CAEP) الخمسة، حيث تكوّنت العينة من 35 عضو هيئة تدريس، وعيّنة للمقابلة تكونت من 6 أعضاء، وكان من أهم النتائج أن درجة تحقق معايير (CAEP) في برامج إعداد المعلمين جاءت مرتفعة.

أما دراسة العمري (2017) هدفت إلى تقييم درجة تطبيق معايير هيئة اعتماد البرامج التربوية الأمريكية (CAEP) في كلية التربية بجامعة طيبة من وجهة نظر أعضاء الهيئة التدريسية، واستخدمت الدراسة المنهج الوصفي المسحي، وأعدت استبانة على عينة عشوائية عنقودية تكونت من 68 عضواً من أعضاء هيئة التدريس، ومن أبرز النتائج أن درجة تقييم أفراد العينة كانت متوسطة على معايير (CAEP)، وأن هناك فروق ذات دلالة إحصائية في تقييم درجة تطبيق معايير (CAEP) في كلية التربية بجامعة طيبة تبعاً لمتغير التخصص.

أما دراسة شوارز (Schwarz, 2015) فهذفت للكشف عن درجة قبول معايير الكيب في برامج الدراسات العليا في كليات التربية في الجامعات الأمريكية، وأظهرت نتائج هذه الدراسة ضرورة التغيير في البرامج، وأن هناك حاجة ماسة لدراسة احتياجات برامج الدراسات العليا وخصائصها، وتصميم المعايير بما يتناسب مع خصوصية هذه البرامج.

أجريت (Almatrafi, 2015) دراسة هدفت للكشف عن معرفة وإدراك الهيئة الأكاديمية السعودية بمعايير (CAEP)، ومدى تأثيرها في مخرجات تقييم البرامج التربوية في السعودية، واتبعت الدراسة المنهج الوصفي التحليلي، واستخدمت الاستبانة كأداة للدراسة، حيث تكوّنت عينة الدراسة من 60 عضو هيئة تدريس في جامعة الجوف في السعودية، وقد خرجت الدراسة بنتائج عديدة من أهمها:

أن عينة الدراسة كانوا على معرفة بالمعايير الخاصة بمعيار "المحتوى والمعرفة التربوية" وكانت درجة تحفزهم لتطبيقها مُرتفعة.

أجرى بوبهام دراسة (popham, 2015) هدفت إلى الكشف عن أداء المرشحين في برنامج التربية الابتدائية بجامعة برجهام يونج Brigham Young University، حيث ركزت على الفقرات الخاصة بالتنوع وفق معايير الأنكيت (NCATE) من خلال تحليل ثلاث أدوات تقييم، وقد شملت عينة الدراسة على 814 مُرشحاً في برنامج التربية الابتدائية، وتوصلت الدراسة إلى أن مستوى التنوع في تدريس المرشحين، له تأثير قليل أو منعدم في أداء المرشحين كما يراه المشرفون، كما أن بيئة المدرسة لها أثر في التدريس وفي أداء المرشحين.

ثالثاً: التعقيب على الدراسات السابقة

من خلال مُراجعة الدراسات السابقة تبيّن للباحثة الملاحظات الآتية:

من حيث الهدف: يمكن ملاحظة أن هنالك تشابه بين الدراسة الحالية والدراسات السابقة في ضوء معايير مجلس اعتماد إعداد المعلمين (CAEP)، حيث تناولت دراسة الحربي (2021)؛ ودراسة العاني، وأحمد، والعبري (2018) الكشّف عن درجة تحقّق معايير مجلس اعتماد إعداد المعلمين (CAEP)، بينما اختلفت الدراسات الأخرى، المحيا (2020)؛ القحطاني، والرفايعة (2020)؛ والقحطاني (2020)؛ والمطرفي والأحمدي (2020)؛ والعمرى (2017)؛ وحمادنة (2020)؛ وحمادنة، والقثامي (2019)؛ (Beare, Torgerson, Susan, Cynthia, 2019, Schwarzs, 2015)؛ (Almatrafi, 2015)؛ أما دراسة (popham, 2015)، فقد اختلفت عن جميع الدراسات السابقة حيث تناولت معايير الأنكيت (NCATE).

من حيث مكان إجراءها: تشابهت الدراسة الحالية من حيث مكان إجراءها مع معظم الدراسات السابقة، حيث كان مكان إجراءها الجامعات مثل: الحربي (2021)؛ والعاني، وأحمد، والعبري (2018)؛ والمحيا (2020)؛ والقحطاني، وحمادنة (2020)؛ والرفايعة (2020)؛ والعمرى (2017)؛ والقحطاني (2020)؛ والمطرفي والأحمدي (2020)؛ حمادنة، والقثامي (2019)؛ ودراسة (Schwarz, 2015)؛ و(Almatrafi, 2015)؛ (popham, 2015)، واختلفت دراسة (Beare, Torgerson, Susan, Cynthia, 2019)، مع باقي الدراسات. من حيث المنهج المُستخدم: تشابهت الدراسة في المنهج المُستخدم وهو المنهج الوصفي المسحي مع دراسة الحربي (2021)؛ والمطرفي والأحمدي (2020)؛ والعمرى (2017)؛ ودراسة

(Beare, Torgerson, Susan, Cynthia, 2019)؛ واختلفت مع باقي الدراسات الآتية:
 المحيا (2020)؛ والقحطاني وحمادنة (2020)؛ والرفايعة (2020)؛ والقحطاني (2020)؛
 وحمادنة والقثامي (2019)؛ والعاني وأحمد والعبري (2018)؛ ودراسة (Schwarz,)
 (2015)؛ و(Almatrafi, 2015)؛ و(Popham, 2015).

من حيث عينة الدراسة: تشابهت عينة الدراسة الحالية مع معظم الدراسات السابقة حيث تكوّنت
 العينة من أعضاء هيئة التدريس في دراسات كل من الحربي (2021)؛ والمحيا (2020)؛
 والرفايعة (2020)؛ والقحطاني (2020)؛ والمطرفي والأحمدي (2020)؛ والعاني، وأحمد،
 والعبري (2018)؛ والعمري (2017)؛ ودراسة (Schwarz, 2015)؛ و(Almatrafi,)
 (2015)؛ أما دراسة القحطاني، وحمادنة (2020)، فقد أخذت عينة الدراسة من أعضاء هيئة
 التدريس وبعض الطلبة، واختلفت مع الدراسات الأخرى، مثل: (Beare, Torgerson,
 Susan, Cynthia, 2019)؛ وحمادنة، والقثامي (2019)؛ (popham, 2015)، تكوّنت
 العينة من المعلمين والمشرفين وغيرها.

من حيث الأداة المستخدمة: تشابهت الدراسة مع معظم الدراسات السابقة في استخدامها الاستبانة
 كأداة مثل دراسة كل من: الحربي (2021)؛ والمحيا (2020)؛ والقحطاني، وحمادنة
 (2020)؛ والرفايعة (2020)؛ والقحطاني (2020)؛ والمطرفي والأحمدي (2020)؛
 وحمادنة والقثامي (2019)؛ والعمري (2017)؛ ودراسة (Almatrafi, 2015)؛ أما دراسة
 العاني، وأحمد، والعبري (2018)، فقد استخدمت الاستبانة والمقابلة، وبعض الدراسات
 استخدمت التحليل كأداة مثل دراسة (Beare, Torgerson, Susan, Cynthia, 2019,)
 (Popham, 2015).

واستفادت البَاحِثَة من الدِّراسات السَّابِقة بتحديد وصياغة أبعاد مشكلة الدراسة، وكتابة الأدب النظري، والاستفادة من المَراجع والمَصادر، وَالاطلاع عَلَى منهجية الدراسة، وكيفية تحديد العينة.

وتميزت هذه الدراسة عن الدِّراسات السَّابِقة أَنَّها الدراسة الأولى التي تَناولت هذا المَوْضوع في الأردن، وهي الدراسة الأولى على مُستوى الجامعات التي تسعى للكشف عن دَرَجَة تحقق مَعايير (level-CAEP Advanced) في بَرامج الدِّراسات العُلَيا، كما تميزت هذه الدِّراسة في تَطبيقها في الأردن من خلال مُجتمع الدِّراسة المُتمثل في أعضاء الهيئة التَّدريسية في برامج الدِّراسات العُلَيا في كُلية الآداب والعلوم التَّربوية في جَامعة الشَّرْق الأوسط، وتُعَد الدِّراسة الأولى - في حُدود علم البَاحِثَة - التي تَسْتهدف إحدى البَرامج التَّربوية في الجَامعات الخاصة في الأردن.

الفصل الثالث

منهجية الدراسة (الطريقة والإجراءات)

الفصل الثالث

منهجية الدراسة (الطريقة والإجراءات)

يتضمن هذا الفصل عرضاً للطريقة والإجراءات التي اتبعت لتحقيق أهداف الدراسة، إذ تضمن وصفاً لمنهجية الدراسة، ومجتمعها، وعينتها، والأداة التي استخدمت فيها، وإجراءات التحقق من صدقها وثباتها، وإجراءات تطبيق الدراسة، والمتغيرات المستقلة والتابعة، والمعالجات الإحصائية التي تم استخدامها لتحليل البيانات وصولاً إلى النتائج.

منهج الدراسة

اعتمدت الدراسة الحالية المنهج الوصفي المسحي، إذ يُعد الأنسب لتحقيق أهداف الدراسة الحالية، حيث تم قياس درجة تحقق معايير (CAEP Advanced_Level) في برامج الدراسات العليا في كلية الآداب والعلوم التربوية في جامعة الشرق الأوسط من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس، وأشار نسايجي (Nassaji, 2015) إلى أن البحث الوصفي يهتم بوصف الظاهرة وخصائصها كما تحدث في الواقع، وغالباً ما تُستخدم الاستبيانات لجمع البيانات.

مجتمع الدراسة

تكون مجتمع الدراسة من جميع أعضاء هيئة التدريس بكلية الآداب والعلوم التربوية (برامج الدراسات العليا) وتشمل برامج الماجستير في التخصصات الآتية: برنامج الماجستير في المناهج وطرق التدريس، برنامج الماجستير في الإدارة والقيادة التربوية، برنامج الماجستير في تكنولوجيا التعليم، وبرنامج الماجستير في اللغة الإنجليزية، في جامعة الشرق الأوسط، للعام الأكاديمي، 2022/2023 والبالغ عددهم (30) عضواً وفق إحصائيات كلية الآداب والعلوم التربوية.

عينة الدراسة

تم اختيار عينة الدراسة (بالطريقة القصدية)، والتي تكونت من المجتمع نفسه، حيث وُزعت الاستبانة على أفراد العينة إلكترونياً، واستُرجع منها (29) استبانة صالح للتحليل الإحصائي، وهذا يمثل (96.66%) تقريباً من مجتمع الدراسة الأصلي، ويبين الجدول (1) توزيع أفراد عينة الدراسة تبعاً لمتغيراتها (الجنس، وسنوات الخبرة، والرتبة الأكاديمية).

الجدول (1)

توزيع أفراد عينة الدراسة تبعاً لمتغيرات الجنس وسنوات الخبرة والرتبة الأكاديمية.

المتغير	الفئة	العدد	النسبة المئوية
الجنس	ذكر	15	51.7%
	أنثى	14	48.3%
سنوات الخبرة	أقل من 5 سنوات	8	27.6%
	5 سنوات إلى أقل من 10 سنوات	5	17.2%
	10 سنوات فأكثر	16	55.2%
الرتبة الأكاديمية	أستاذ	4	13.8%
	أستاذ مشارك	10	34.5%
	أستاذ مساعد	15	51.7%
المجموع الكلي		29	100%

أداة الدراسة

استخدمت الدراسة استبانة لقياس درجة تحقق معايير CAEP Advanced Level في برامج الدراسات العليا في جامعة الشرق الأوسط من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس، حيث تم تطوير الاستبانة لتحقيق أهداف الدراسة الحالية، بعد الاطلاع على الأدب النظري والدراسات السابقة حول موضوع الدراسة، كدراسة (القحطاني وحمادنة، 2020؛ العاني وأحمد والعبيري، 2018)، كما اطلعت

الباحثة على معايير (CAEP Advanced_Level) المُعتمدة من قِبَل مجلس اعتماد إعداد المُعلمين، حيث تكوَّنت أداة الدراسة من جُزأين كالآتي:

الجزء الأول: يتعلّق بالمعلومات الديمغرافية عن أعضاء هيئة التدريس بكلية الآداب والعلوم التربوية واشتمل على مُتغيرات الجنس، وسنوات الخبرة، والرُتبة الأكاديمية.

الجزء الثاني: إعداد الاستبانة والتي تتعلّق بدرجة تحقّق معايير (CAEP Advanced_Level) والمتعلقة بالدراسة الحالية، وتكوَّنت أداة الدراسة بصورتها الأولى من (42) فقرة موزعة على ستّة معايير هي:

- المعيار الأول: "المحتوى والمعرفة التربوية"، والمكوّن من (9) فقرات، من (9_1) في الاستبانة.
 - المعيار الثاني: "الشراكات والممارسات الميدانية"، والمكوّن من (7) فقرات، من (10-16) في الاستبانة.
 - المعيار الثالث: "جودة الطلبة والاستقطاب والاختيار"، والمكوّن من (8) فقرات، من (17-24) في الاستبانة.
 - المعيار الرابع: "تأثير البرنامج (كفاءة الخريجين)"، والمكوّن من (8) فقرات، من (25-32) في الاستبانة.
 - المعيار الخامس: "ضمان الجودة والتّحسين المُستمر"، والمكوّن من (6) فقرات، من (33-38) في الاستبانة.
 - المعيار السادس: "القدرة المالية والإدارية"، والمكوّن من (4) فقرات، من (39-42) في الاستبانة.
- وقد تم استخدام تدرّج ليكرث الخماسي: (كبيرة جدًا (5) درجات، كبيرة (4) درجات، متوسطة (3) درجات، قليلة (2) درجتان، قليلة جدًا (1) درجة واحد).

صدق أداة الدراسة

يُشير الصدق إلى "حكم أو تقدير مدى جودة أداة لقياس ما يفترض أن تقيسه" (Price, 2016:59)، تم التحقق من الصدق بطريقتين هما:

الصدق الظاهري (صدق المحكمين)

تم عرض الاستبانة بصورتها الأولى (ملحق 1) على مجموعة من المُحكِّمين والبالغ عددهم (14) محكِّم من أعضاء هيئة التدريس في المناهج وطرق التدريس، والإدارة التربوية، وتكنولوجيا التعليم، والقياس والتقويم، في جامعة الشرق الأوسط، والجامعات الأردنية من ذوي الخبرة والكفاءة (الملحق 2)، وذلك للتأكد من صدق الأداة، وللحكم على مدى ملاءمة فقراتها لعينة الدراسة، ومناسبة عددها، ومدى تمثيلها للمعايير، ودقة الصياغة والبناء اللغوي للفقرات، وتعديل أو حذف الفقرات، حيث تم اعتماد الفقرات التي أجمع عليها (80%) من المحكمين، وقد تم اعتماد درجة موافقة (12) محكِّم فأكثر مؤشراً على إبقاء الفقرة، وبناءً على آراء المحكمين تم تعديل وصياغة بعض فقرات الاستبانة، كما تم حذف الفقرات الآتية: الفقرة الثانية 2 والثامنة 8 من المعيار الأول "المحتوى والمعرفة التربوية"، والفقرة ثلاثة وعشرون 23 من المعيار الثالث "جودة الطلبة والاستقطاب والاختيار"، والفقرة ثلاثون 30 وواحد وثلاثون 31 من المعيار الرابع "تأثير البرنامج (كفاءة الخريجين)"، والفقرة أربعة وثلاثون 34 وستة وثلاثون 36 من المعيار الخامس "ضمان الجودة والتحسين المستمر". لتصبح الأداة في صورتها النهائية مكوّنة من خمسة وثلاثون (35) فقرة موزعة إلى ستة معايير (الملحق 3).

أ. صدق البناء

تم التأكد من صدق البناء للاستبانة، حيث طبقت على عينة استطلاعية بلغت (15) عضواً من أعضاء هيئة التدريس في جامعة الشرق الأوسط من مجتمع الدراسة، حيث تم حساب معامل ارتباط

بيرسون بين درجات كل فقرة من فقرات الاستبانة، والمعيار الذي تنتمي إليه، والدرجة الكلية. ويوضح الجدول (2) قيم تلك المعاملات.

الجدول (2)

معامل ارتباط بيرسون لفقرات استبانة درجة تحقق معايير (CAEP Advanced_Level) والمعيار الذي تنتمي إليه والدرجة الكلية.

البُعد	رقم الفقرة	معامل الارتباط مع البعد	الدلالة الإحصائية	معامل الارتباط مع الدرجة الكلية	الدلالة الإحصائية
المُحتوى والمعرفة التربوية	1	0.644**	0.010	0.767**	0.001
	2	0.658**	0.008	0.644**	0.010
	3	0.789**	0.000	0.679**	0.005
	4	0.826**	0.000	0.662**	0.007
	5	0.856**	0.000	0.593*	0.020
	6	0.891**	0.000	0.710**	0.003
	7	0.788**	0.000	0.797**	0.000
الشراكات والممارسات الميدانية	8	0.797**	0.001	0.802**	0.024
	9	0.886**	0.000	0.945**	0.002
	10	0.743**	0.001	0.668**	0.007
	11	0.727**	0.002	0.614*	0.015
	12	0.895**	0.000	0.818**	0.000
	13	0.896**	.0000	0.801**	0.000
	14	0.910**	0.000	0.830**	0.000
جودة الطلبة، والاستقطاب، والاختيار	15	0.888**	0.000	0.863**	0.000
	16	0.913**	0.000	0.859**	0.000
	17	0.853**	0.000	0.790**	0.000
	18	0.909**	0.000	0.896**	0.000
	19	0.887**	0.000	0.873**	0.000
	20	0.913**	0.000	0.851**	0.000
	21	0.907**	0.000	0.874**	0.000

البُعد	رقم الفقرة	معامل الارتباط مع البعد	الدلالة الإحصائية	معامل الارتباط مع الدرجة الكلية	الدلالة الإحصائية
تأثير البرنامج (كفاءة الخريجين)	22	0.804**	0.000	0.819**	0.000
	23	0.880**	0.000	0.856**	0.000
	24	0.891**	0.000	0.873**	0.000
	25	0.905**	0.000	0.803**	0.000
	26	0.857**	0.000	0.832**	0.000
	27	0.848**	0.000	0.787**	0.001
ضمان الجودة والتحسن المستمر	28	0.926**	0.000	0.890**	0.000
	29	0.970**	0.000	0.905**	0.000
	30	0.944**	0.000	0.847**	0.000
	31	0.963**	0.000	0.838**	0.000
القدرة المالية والإدارية	32	0.789**	0.000	0.860**	0.000
	33	0.847**	0.000	0.686**	0.005
	34	0.920**	0.000	0.800**	0.000
	35	0.881**	0.000	0.794**	0.000

** ذات دلالة إحصائية عند مستوى ($\alpha = 0.01$).

يتبين من الجدول (2) أن قيم معاملات ارتباط فقرات بُعد المحتوى والمعرفة التربوية قد تراوحت بين (0.644 - 0.891) مع بعدها، وبين (0.593 - 0.797) مع الاستبانة ككل، وأن قيم معاملات ارتباط فقرات بعد الشراكات والممارسات الميدانية قد تراوحت بين (0.727 - 0.910) مع بعدها، وبين (0.614 - 0.945) مع الاستبانة ككل، وأن قيم معاملات ارتباط فقرات بعد جودة الطلبة، والاستقطاب، والاختيار قد تراوحت بين (0.853 - 0.913) مع بعدها، وبين (0.790 - 0.896) مع الاستبانة ككل، وأن قيم معاملات ارتباط فقرات بعد تأثير البرنامج (كفاءة الخريجين) قد تراوحت بين (0.804 - 0.905) مع بعدها، وبين (0.787 - 0.873) مع الاستبانة ككل، وأن قيم معاملات ارتباط فقرات بعد ضمان الجودة والتحسن المستمر قد تراوحت بين (0.926 -

** ذات دلالة إحصائية عند مستوى ($\alpha = 0.01$).

يلاحظ من الجدول (3) أن قيم معاملات ارتباط معايير استبانة درجة تحقق معايير (CAEP) (Advanced_Level) مع الدرجة الكلية للاستبانة، ومعاملات الارتباط البينية لمعايير الاستبانة جاءت ذات دلالة إحصائية، إذ تراوحت بين (0.743 - 0.958**) ويعد ذلك مؤشراً على صدق البناء.

ثبات أداة الدراسة

يشير الثبات إلى "استقرار أو تناسق الدرجات على المقياس بمرور الوقت" (Bolarinwa, 2015: 198).

تم التحقق من ثبات أداة الدراسة من خلال التجزئة النصفية (جتمان) (Guttman Split-Half) (Coefficient)، من خلال تطبيقه على عينة استطلاعية بلغت (15) عضواً من أعضاء هيئة التدريس في جامعة الشرق الأوسط من مجتمع الدراسة، ومن ثم حساب معامل التجزئة النصفية على أداة الدراسة ككل وعلى مجالاتها، وتم أيضاً حساب معامل الثبات بطريقة الاتساق الداخلي باستخدام اختبار كرونباخ - ألفا (Cronbach Alpha)، ويوضح الجدول (4) قيم معامل الاتساق الداخلي كرونباخ - ألفا، ومعامل الثبات بالتجزئة النصفية (جتمان) لكل معيار من معايير الاستبانة والاستبانة ككل.

الجدول (4)

قيم معاملات الثبات بطريقة الاتساق الداخلي كرونباخ - ألفا ومعامل الثبات بالتجزئة النصفية (جتمان) لكل معيار من معايير الاستبانة والاستبانة ككل.

الرقم	البُعد	معامل الاتساق الداخلي كرونباخ ألفا	معامل التجزئة النصفية (جتمان)
1	المُحتوى والمعرفة التربوية	0.89	0.89
2	الشراكات والممارسات الميدانية	0.92	0.89
3	جودة الطلبة، والاستقطاب، والاختيار	0.95	0.95
4	تأثير البرنامج (كفاءة الخريجين)	0.93	0.91
5	ضمان الجودة والتحصين المستمر	0.96	0.95
6	القدرة المالية والإدارية	0.87	0.93
	الاستبانة ككل	0.98	0.96

يُشير الجدول (4) أن قيم معاملات الثبات بطريقة التجزئة النصفية (جتمان) (Guttman Split-Half Coefficient) قد تراوحت بين (0.89 - 0.95)، وتراوحت قيم معاملات الاتساق الداخلي كرونباخ - ألفا بين (0.87 - 0.96)، في حين بلغ مُعامل الثبات بطريقة التجزئة النصفية للاستبانة ككل (0.96)، ومُعامل الاتساق الداخلي كرونباخ - ألفا (0.98)، مما يدل على تمتع الاستبانة بثبات عالٍ وملائم لأغراض الدراسة.

الاستبانة بصورتها النهائية

بعد التأكد من صدق الأداة وثباتها، تكوّنت بصورتها النهائية من (35) فقرة موزعة على ستة معايير: المعيار الأول: المُحتوى والمعرفة التربوية (7) فقرات، والمعيار الثاني: الشراكات والممارسات الميدانية (7) فقرات، والمعيار الثالث: جودة الطلبة، والاستقطاب، والاختيار (7) فقرات، والمعيار الرابع: تأثير البرنامج (كفاءة الخريجين) (6) فقرات، والمعيار الخامس: ضمان الجودة والتحصين المستمر (4) فقرات، والمعيار السادس: القدرة المالية والإدارية (4) فقرات، ويبين الملحق (3) أداة الدراسة بصورتها النهائية.

تصحيح أداة الدراسة

تم إيجاد مدى الاستجابة على سلم الاستجابة الخماسي، حيث استجاب أعضاء هيئة التدريس بكلية الآداب والعلوم التربوية (برامج الدراسات العليا) في جامعة الشرق الأوسط عن كل فقرة من فقرات أداة الدراسة بخمسة خيارات تبدأ بدرجة كبيرة جداً وتعادل (5) درجات، وبدرجة كبيرة وتعادل (4) درجات، وبدرجة متوسطة وتعادل (3) درجات، وبدرجة قليلة وتعادل (2) درجتان، وبدرجة قليلة جداً وتعادل (1) درجة واحدة، كما تم الأخذ بالاعتبار تدرج الاستبانة المستخدمة في الدراسة الحالية، واعتمد على معيار مقسم إلى ثلاث فئات متساوية (درجة مُرتفعة، درجة متوسطة، درجة مُنخفضة)، ثم الحكم على القيمة الناتجة، وقد كانت طول الفئة (1.33)، وقد تم تحديدها كمعيار للفصل بين الدرجات كما يلي:

$$1.33 = \frac{1-5}{3} = \frac{\text{أعلى درجة استجابة} - \text{أقل درجة استجابة}}{\text{عدد المستويات}}$$

وبالتالي فإن فقرات أداة الدراسة يمكن الحكم عليها كما يلي:

- المدى الأول: (1 = 1.33 + 2.33)، وعليه يصبح التقدير (1 _ 2.33) مؤشراً لدرجة منخفضة.
- المدى الثاني: (2.34 = 1.33 + 3.67)، وعليه يصبح التقدير (2.34 _ 3.67) مؤشراً لدرجة متوسطة.

- المدى الثالث: (3.67 = 1.33 + 5)، وعليه يصبح التقدير (3.68 _ 5) مؤشراً لدرجة مُرتفعة.

متغيرات الدراسة

تتضمن الدراسة على المتغيرات الآتية:

المتغيرات التّصنيفية، وتتمثل في:

- الجنس وله فئتان: (ذكر، أنثى).
- سنوات الخبرة ولها ثلاثة فئات: (من 5 سنوات/ من 5 سنوات إلى أقل من 10 سنوات/ 10 سنوات فأكثر).
- الرتبة الأكاديمية ولها ثلاثة فئات: (أستاذ، أستاذ مشارك، أستاذ مساعد).

المُعَالَجَة الإحصائية

تمت المعالجات الإحصائية لبيانات الدراسة باستخدام الرزمة الإحصائية للعلوم الاجتماعية (SPSS)، وذلك على النحو الآتي:

وتم استخدام الأساليب الإحصائية الآتية:

- للإجابة عن السؤال الأول، تم استخدام المتوسطات الحسابية، والانحرافات المعيارية.
- للإجابة عن السؤال الثاني، تم استخدام اختبار مان وتني (Mann-Whitney).
- للإجابة عن السؤال الثالث والرابع، تم استخدام اختبار كروسكال واليس (Kruskal- Wallis).
- مُعامل ارتباط بيرسون، ومُعادلة كرونباخ ألفا؛ وطريقة التجزئة النصفية (جتمان) (Guttman Split-Half Coefficient)، للتحقق من صدق وثبات أداة الدراسة.
- تم اختبار تبعية البيانات للتوزيع الطبيعي عن طريق استخدام اختبار شابيرو ويلك (Shapiro-Wilk)، ويبين الجدول (5) ذلك.

الجدول (5)

اختبار التوزيع الطبيعي Tests of Normality

Shapiro-Wilk			
الدلالة الإحصائية	درجة الحرية	الإحصائي	الاستبانة ككل
0.002	29	0.868	

يتبين من الجدول (5) أن البيانات لا تتبع التوزيع الطبيعي فقد بلغت القيمة الإحصائية لاختبار شابيرو ويلك (Shapiro-Wilk) للاستبانة ككل (0.868) والدلالة الإحصائية (0.002) وهي أقل من (0.05)، وبناءً عليه يتم رفض الفرضية الصفرية والتي تشير إلى تبعية البيانات للتوزيع الطبيعي (Pett, 2015). وعندما لا يتم استيفاء افتراضات الاختبارات المعلمية، يتم استخدام البدائل في الاختبارات اللامعلمية (Corder & Foreman, 2009). وبالتالي للإجابة عن السؤال الثاني تم استخدام اختبار مان وتني (Mann-Whitney). وللإجابة عن السؤال الثالث والرابع تم استخدام اختبار كروسكال واليس (Kruskal-Wallis).

إجراءات الدراسة

لتحقيق أهداف الدراسة تم اتباع الخطوات الإجراءات الآتية:

- تحديد مشكلة الدراسة وأسئلتها وأهدافها.
- الاطلاع على الأدب النظري والدراسات السابقة ذات الصلة بموضوع الدراسة الحالية والمتعلق بمعايير (CAEP Advanced_Level)، والموضوعات المشابهة له.
- تحديد مجتمع الدراسة وعينتها.
- إعداد استبانة بصورتها الأولية، وتكوّنت من (6) معايير موزعة على (42) فقرة.
- التحقق من صدق أداة الدراسة وثباتها، ومن جاهزيتها للتطبيق، وذلك من خلال عرضها على المحكمين من أصحاب الخبرة والاختصاص، وتم الأخذ بأرائهم ومقترحاتهم حول تعديل الفقرات أو حذفها.
- الحصول على كتاب تسهيل مهمة، موجّه من جامعة الشرق الأوسط إلى الجامعة نفسها، (المُلحق 4).

- اختيار العينة بالطريقة القصدية من مجتمع الدراسة، حيث تكوّن مجتمع الدراسة من (29) عضواً من أعضاء هيئة التدريس في جامعة الشرق الأوسط.
- توزيع الاستبانة على عينة الدراسة إلكترونياً، كما أكدت الباحثة على أن يأخذ أعضاء هيئة التدريس الوقت الملائم لتعبئة الاستبانة، بالشكل المناسب والطريقة المناسبة، والتأكيد على الإجابة عليه بكل موضوعية ومصداقية، وأن استجابتهن سوف تستخدم فقط لأغراض البحث العلمي وستُعامل بسرية تامة.
- التأكد من صدق البناء وثبات الأداة، من خلال تطبيقها على عينة استطلاعية من مجتمع الدراسة، حيثُ بلغت (15) عضواً من أعضاء هيئة التدريس في جامعة الشرق الأوسط من خلال طريقة الاتساق الداخلي كرونباخ ألفا (Cronbach Alpha)، وطريقة التجزئة النصفية (جتمان) (Guttman Split–Half Coefficient).
- جمع نتائج الاستبانات ومعالجتها، حيثُ حُللت إحصائياً عن طريق استخدام البرنامج الإحصائي (SPSS) وذلك بهدف الإجابة عن أسئلة الدراسة والتوصل إلى النتائج.
- الخروج بتوصيات الدراسة ومقترحاتها في ضوء النتائج التي توصلت إليها.

الفصل الرابع نتائج الدراسة

الفصل الرابع

نتائج الدراسة

هدفت الدراسة الحالية الكشف عن درجة تحقق معايير (CAEP Advanced Level) في

برامج الدراسات العليا في جامعة الشرق الأوسط من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس، ويتناول هذا

الفصل عرضاً لنتائج الدراسة وفقاً لتسلسل أسئلتها، وذلك على النحو الآتي:

النتائج المتعلقة بالإجابة عن السؤال الأول والذي نصّ على: ما درجة تحقق معايير (CAEP Advanced Level) في برامج الدراسات العليا في كلية الآداب والعلوم التربوية في

جامعة الشرق الأوسط من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس؟

وللإجابة عن هذا السؤال تم حساب المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لاستجابات

أعضاء هيئة التدريس بكلية الآداب والعلوم التربوية (برامج الدراسات العليا) في جامعة الشرق الأوسط

لدرجة تحقق معايير (CAEP Advanced-level) مرتبة تنازلياً. والجدول (6) يوضح ذلك.

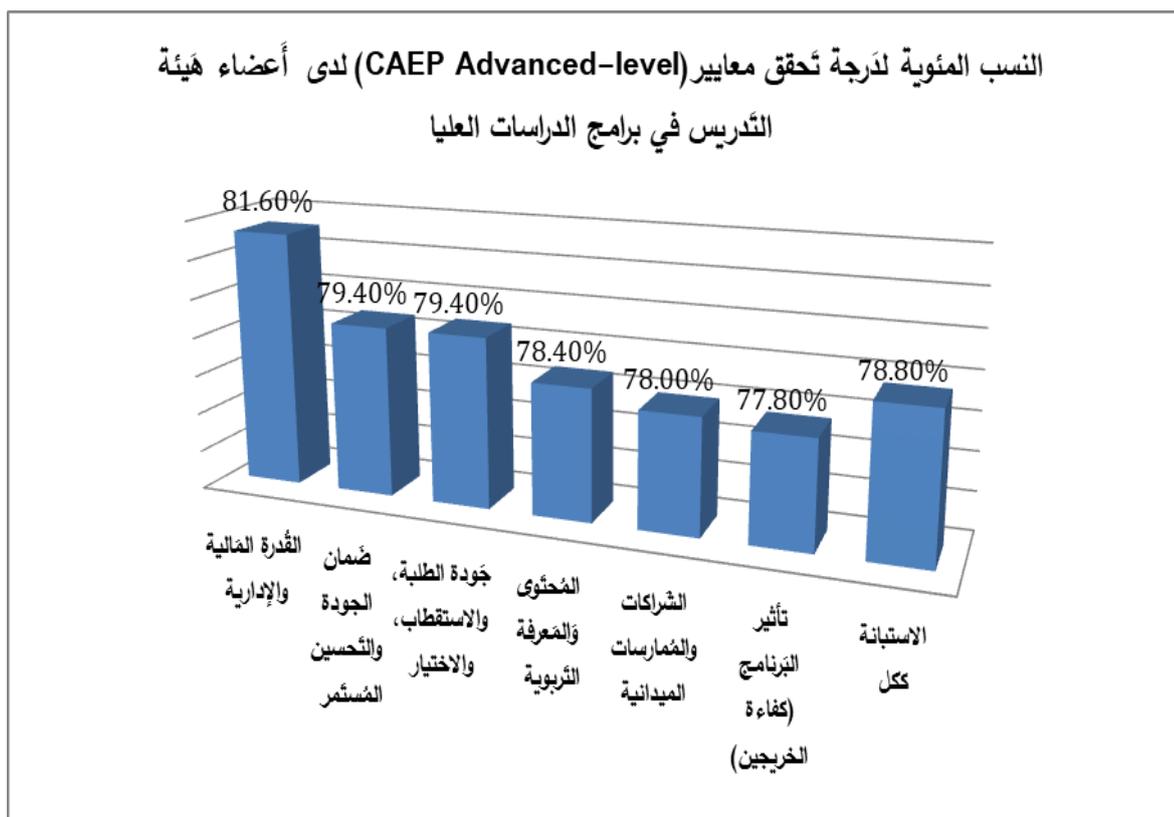
الجدول (6)

المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لدرجة تحقق معايير (CAEP Advanced-level) لدى أعضاء هيئة التدريس بكلية الآداب والعلوم التربوية مرتبة تنازلياً.

رقم المعيار	البعد	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	الرتبة	الدرجة
6	القدرة المالية والإدارية	4.08	0.71	1	مرتفعة
3	جودة الطلبة، والاستقطاب، والاختيار	3.97	0.62	2	مرتفعة
5	ضمان الجودة والتحسين المستمر	3.97	0.89	3	مرتفعة
1	المحتوى والمعرفة التربوية	3.92	0.53	4	مرتفعة
2	الشراكات والممارسات الميدانية	3.90	0.63	5	مرتفعة
4	تأثير البرنامج (كفاءة الخريجين)	3.89	0.71	6	مرتفعة
	الاستبانة ككل	3.94	0.58	-	مرتفعة

يلاحظ من الجدول (6) أن درجة تحقق معايير (CAEP Advanced-level) لدى أعضاء هيئة التدريس بكلية الآداب والعلوم التربوية (برامج الدراسات العليا) في جامعة الشرق الأوسط جاءت بدرجة مُرتفعة؛ إذ بلغ المتوسط الحسابي الكلي (3.94) وانحراف معياري (0.58).

وجاء معيار (القدرة المالية والإدارية) في المرتبة الأولى بمتوسط حسابي (4.08)، وانحراف معياري (0.71) ضمن درجة مُرتفعة، وفي المرتبة الثانية جاء معيار جودة الطلبة، والاستقطاب، والاختيار بمتوسط حسابي (3.97)، وانحراف معياري (0.62)، ضمن درجة مُرتفعة، وقد جاء في المرتبة الثالثة معيار ضمان الجودة والتحسين المُستمر بمتوسط حسابي (3.97)، وانحراف معياري (0.89) ضمن درجة مُرتفعة، وفي المرتبة الرابعة جاء معيار المُحتوى والمعرفة التربوية بمتوسط حسابي (3.92)، وانحراف معياري (0.53) ضمن درجة مُرتفعة، وفي المرتبة الخامسة جاء معيار الشراكات والممارسات الميدانية بمتوسط حسابي (3.90)، وانحراف معياري (0.63) ضمن درجة مُرتفعة، وفي المرتبة السادسة جاء معيار تأثير البرنامج (كفاءة الخريجين) بمتوسط حسابي (3.89)، وانحراف معياري (0.71) ضمن درجة مُرتفعة، ويبين الشكل (2) النسب المئوية لدرجة تحقق معايير (CAEP Advanced-level) من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس في برامج الدراسات العليا في كلية الآداب والعلوم التربوية في جامعة الشرق الأوسط.



الشكل (2): النسب المئوية لدرجة تحقق معايير (CAEP Advanced_Level) لدى أعضاء هيئة التدريس في برامج الدراسات العليا

وقد تم تقصي معايير (CAEP Advanced-level) من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس بكلية الآداب والعلوم التربوية (برامج الدراسات العليا) في جامعة الشرق الأوسط، وذلك على النحو الآتي:

أولاً: معيار المحتوى والمعرفة التربوية

يبين الجدول (7) المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد عينة الدراسة

على معيار المحتوى والمعرفة التربوية مرتبة تنازلياً.

الجدول (7)

المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد عينة الدراسة على فقرات معيار المحتوى والمعرفة التربوية مرتبة تنازلياً.

رقم الفقرة	نص الفقرة	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	الرتبة	الدرجة
1	تُكسب برامج الدراسات العليا الطلبة فهماً عميقاً للممارسات التربوية مثل: (التخطيط للتدريس، التنفيذ، التقويم).	4.03	0.62	1	مرتفعة
2	تُكسب البرامج الطلبة مستوى متقدم من أخلاقيات المهنة.	4.00	0.65	2	مرتفعة
7	تركز البرامج على النظريات التربوية وتطبيقها في استراتيجيات التدريس المستخدمة.	3.97	0.62	3	مرتفعة
4	تُدرّب البرامج الطلبة على توظيف التكنولوجيا في تخصصهم بفاعلية.	3.97	0.77	4	مرتفعة
6	توفر البرامج للطلبة فرص نقد البحوث العلمية المتعلقة بتخصصهم.	3.93	0.75	5	مرتفعة
3	تُرَاعِي البرامج الفروق الفردية لدى الطلبة	3.79	0.67	6	مرتفعة
5	يستعين الطلبة بالبحوث العلمية لتطوير ممارساتهم التدريسية.	3.76	0.91	7	مرتفعة
	معيار المحتوى والمعرفة التربوية ككل	3.92	0.53	-	مرتفعة

يبين الجدول (7) أن درجة تحقق معيار المحتوى والمعرفة التربوية من وجهة نظر أعضاء هيئة

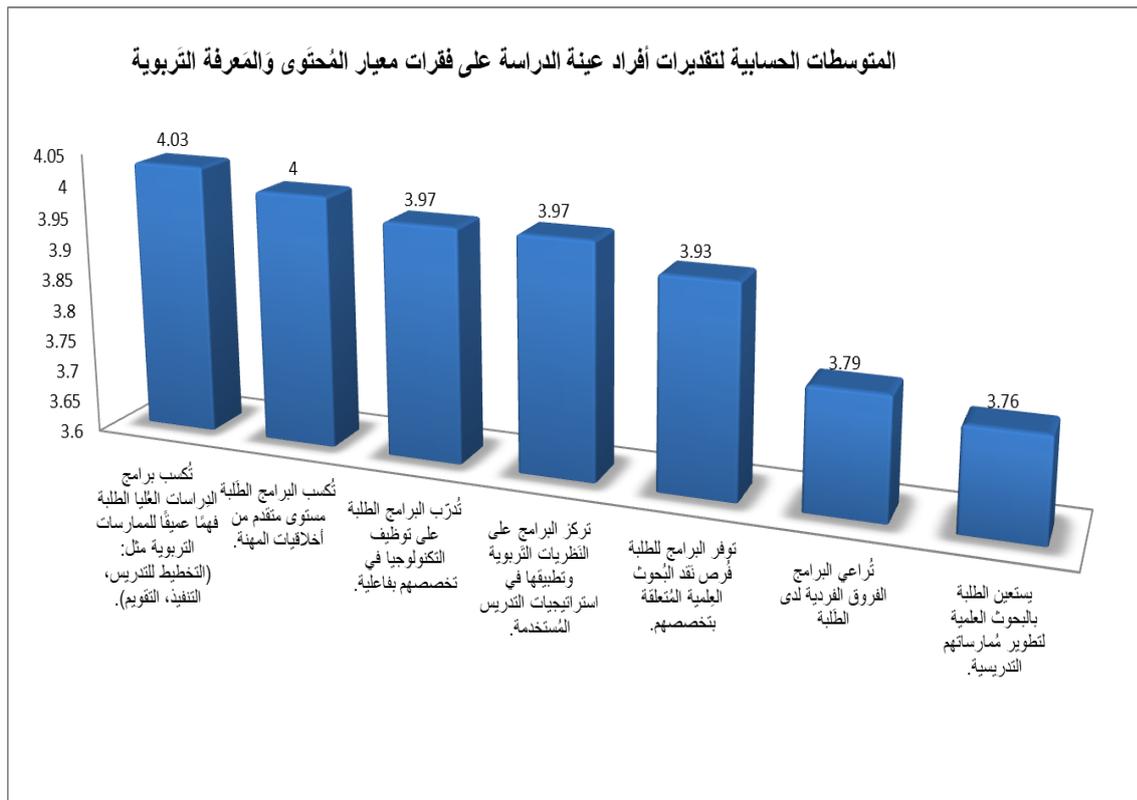
التدريس بكلية الآداب والعلوم التربوية (برامج الدراسات العليا) في جامعة الشرق الأوسط جاءت

مرتفعة بمتوسط حسابي بلغ (3.92)، وانحراف معياري (0.53).

وجاءت الفقرة (1) التي نصت على (تُكسب برامج الدراسات العليا الطلبة فهماً عميقاً للممارسات

التربوية مثل: (التخطيط للتدريس، التنفيذ، التقويم) في المرتبة الأولى بمتوسط حسابي (4.03)،

وبانحراف معياري (0.62) بدرجة مُرتفعة. في حين أن الفقرة (5) التي نصت على (يستعين الطلبة بالبحوث العلمية لتطوير ممارساتهم التدريسية)، قد حصلت على أدنى متوسط حسابي؛ إذ بلغ (3.76)، وبانحراف معياري بلغ (0.91) بدرجة مُرتفعة، ويبين الشكل (3) المتوسطات الحسابية لتقديرات أفراد عينة الدراسة على فقرات معيار المُحتوى والمعرفة التربوية.



الشكل (3) المتوسطات الحسابية لتقديرات أفراد عينة الدراسة على فقرات معيار المُحتوى والمعرفة التربوية.

ثانياً: معيار الشراكات والممارسات الميدانية

يبين الجدول (8) المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد عينة الدراسة على

معيار الشراكات والممارسات الميدانية مرتبة تنازلياً.

الجدول (8)

المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد عينة الدراسة على فقرات معيار الشراكات والممارسات الميدانية مرتبة تنازلياً.

رقم الفقرة	نص الفقرة	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	الرتبة	الدرجة
14	تُمكن البرامج الطلبة من مهارات تحمل المسؤولية المجتمعية.	4.07	0.92	1	مرتفعة
9	يُوظّف الطلبة المعارف التي توفرها لهم البرامج بشكل إيجابي في تدريسهم.	4.03	0.68	2	مرتفعة
8	توفر برامج الدراسات العليا للطلبة إمكانية مشاركة الخبرات القيادية والإرشاد في مدارسهم.	3.93	0.75	3	مرتفعة
12	تدرب البرامج الطلبة على إنجاز بحوث علمية لحل مشكلات ميدانية.	3.93	0.88	4	مرتفعة
11	تشجيع الطلبة على العمل بشكل تعاوني مع زملائهم لنقد ممارسات، وأداء بعضهم البعض.	3.86	0.78	5	مرتفعة
13	تكسب البرامج الطلبة المقدرة على تحقيق التوافق بين النظرية والتطبيق.	3.83	0.92	6	مرتفعة
10	تُوجد شراكات فاعلة تُمكن الطلبة من تطوير معارفهم ومهاراتهم وتخصصهم.	3.69	0.71	7	مرتفعة
	معيار الشراكات والممارسات الميدانية ككل	3.90	0.63	-	مرتفعة

يبين الجدول (8) أن درجة تحقق معيار الشراكات والممارسات الميدانية لدى أعضاء هيئة

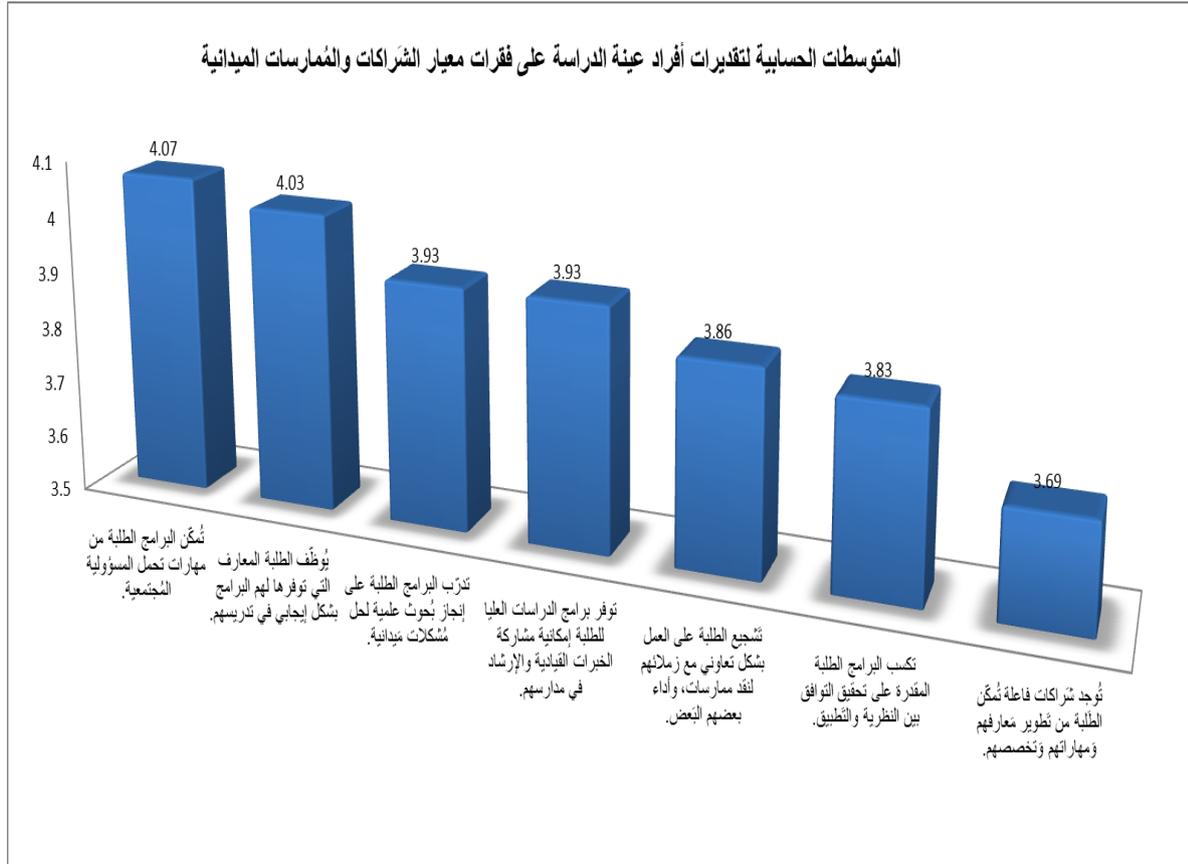
التدريس بكلية الآداب والعلوم التربوية (برامج الدراسات العليا) في جامعة الشرق الأوسط جاءت

مرتفعة بمتوسط حسابي بلغ (3.90)، وانحراف معياري (0.63).

وجاءت الفقرة (14) التي نصت على (تُمكن البرامج الطلبة من مهارات تحمل المسؤولية

المجتمعية) في المرتبة الأولى وبمتوسط حسابي (4.07)، وانحراف معياري (0.92) بدرجة مرتفعة.

في حين أن الفقرة (10) التي نصت على (توجد شراكات فاعلة تُمكن الطلبة من تطوير معارفهم ومهاراتهم وتخصصهم)، قد حصلت على أدنى متوسط حسابي؛ إذ بلغ (3.69)، وبانحراف معياري بلغ (0.71) بدرجة مُرتفعة، ويبين الشكل (4) المتوسطات الحسابية لتقديرات أفراد عينة الدراسة على فقرات معيار الشراكات والممارسات الميدانية.



الشكل (4) المتوسطات الحسابية لتقديرات أفراد عينة الدراسة على فقرات معيار الشراكات والممارسات الميدانية

ثالثاً: معيار جودة الطلبة، والاستقطاب، والاختيار

يبين الجدول (9) المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد عينة الدراسة على

معيار جودة الطلبة، والاستقطاب، والاختيار مرتبة تنازلياً.

الجدول (9)

المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد عينة الدراسة على فترات معيار جودة الطلبة، والاستقطاب، والاختيار مرتبة تنازلياً.

رقم الفقرة	نص الفقرة	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	الرتبة	الدرجة
18	تتوفر لدى البرامج قاعدة بيانات بأعداد الطلبة (المتقدمين، والمقبولين والخريجين).	4.10	0.61	1	مرتفعة
15	يتوفر لدى برامج الدراسات العليا في الكلية خططاً وأهدافاً واضحة لعملية استقطاب الطلبة.	4.07	0.79	2	مرتفعة
20	تضع البرامج حداً أدنى للمعدل الأكاديمي لتحقيق متطلبات التخرج.	4.03	0.86	3	مرتفعة
16	تأخذ البرامج في الاعتبار حاجات المجتمع وسوق العمل.	4.00	0.65	4	مرتفعة
19	تحرص البرامج في معايير القبول على دعم تنوع الطلبة ثقافياً، وإقليمياً.	4.00	0.70	5	مرتفعة
21	تتأكد البرامج من تحسن مستوى الطلبة من مرحلة القبول حتى مرحلة التخرج باستخدام مقاييس متعددة.	3.79	0.94	6	مرتفعة
17	يتفق الحد الأدنى لمعدل القبول للبرامج مع المعايير المحلية والعالمية.	3.79	0.97	7	مرتفعة
	معيار جودة الطلبة، والاستقطاب، والاختيار ككل	3.97	0.62	-	مرتفعة

يبين الجدول (9) أن درجة تحقق معيار جودة الطلبة، والاستقطاب، والاختيار لدى أعضاء هيئة

التدريس بكلية الآداب والعلوم التربوية (برامج الدراسات العليا) في جامعة الشرق الأوسط جاءت

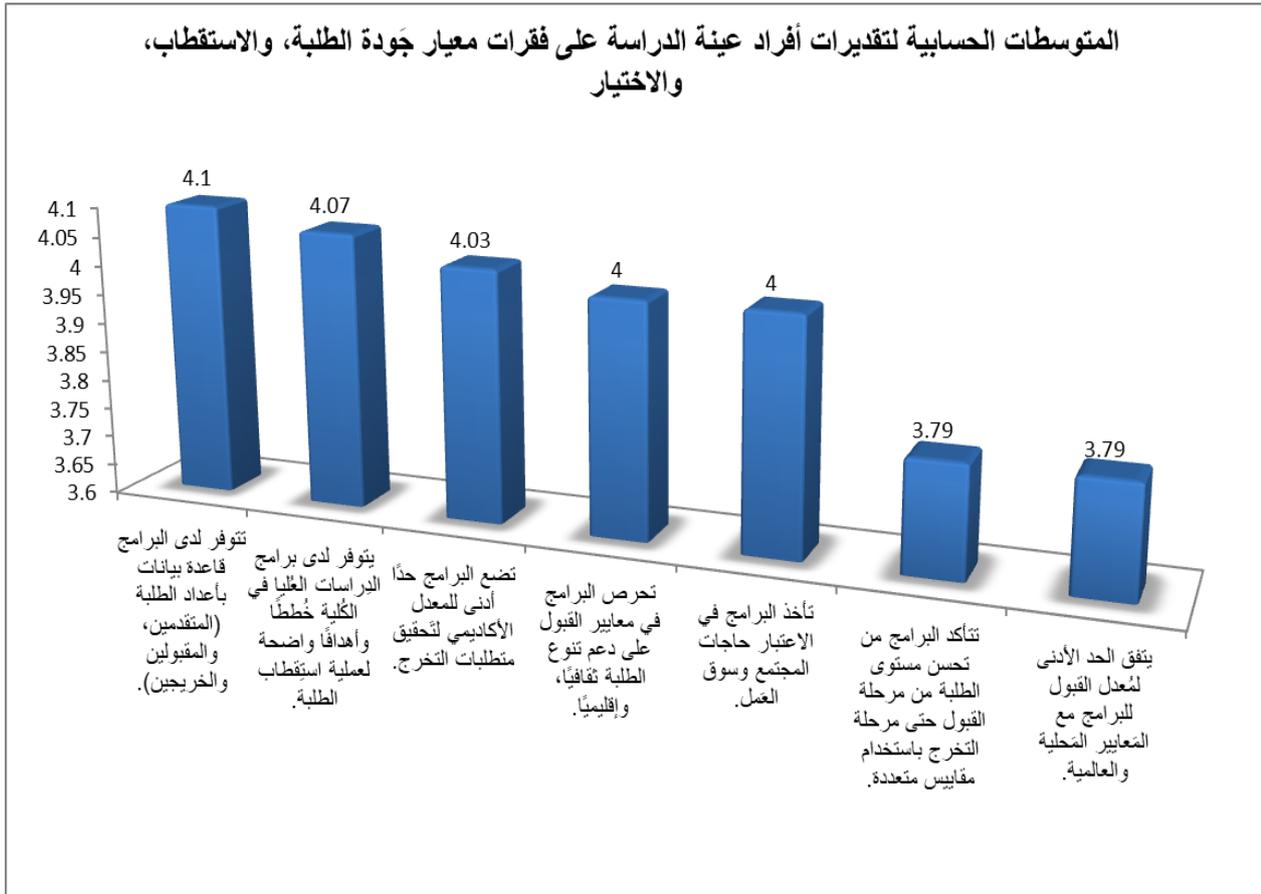
مرتفعة بمتوسط حسابي بلغ (3.97)، وانحراف معياري (0.62).

وجاءت الفقرة (18) التي نصت على (تتوفر لدى البرامج قاعدة بيانات بأعداد الطلبة (المتقدمين،

والمقبولين والخريجين. في المرتبة الأولى وبمتوسط حسابي (4.10)، وانحراف معياري (0.61)

بدرجة مرتفعة. في حين أن الفقرة (17) التي نصت على (يتفق الحد الأدنى لمعدل القبول للبرامج

مع المعايير المحلية والعالمية) قد حصلت على أدنى متوسط حسابي؛ إذ بلغ (3.79)، وبانحراف معياري بلغ على التوالي (0.97) بدرجة مُرتفعة، ويبيّن الشكل (5) المتوسطات الحسابية لتقديرات أفراد عينة الدراسة على فقرات معيار جودة الطلبة، والاستقطاب، والاختيار.



الشكل (5) المتوسطات الحسابية لتقديرات أفراد عينة الدراسة على فقرات معيار جودة الطلبة، والاستقطاب، والاختيار.

رابعًا: معيار تأثير البرنامج (كفاءة الخريجين)

يبين الجدول (10) المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد عينة الدراسة على

معيار تأثير البرنامج (كفاءة الخريجين) مرتبة تنازليًا.

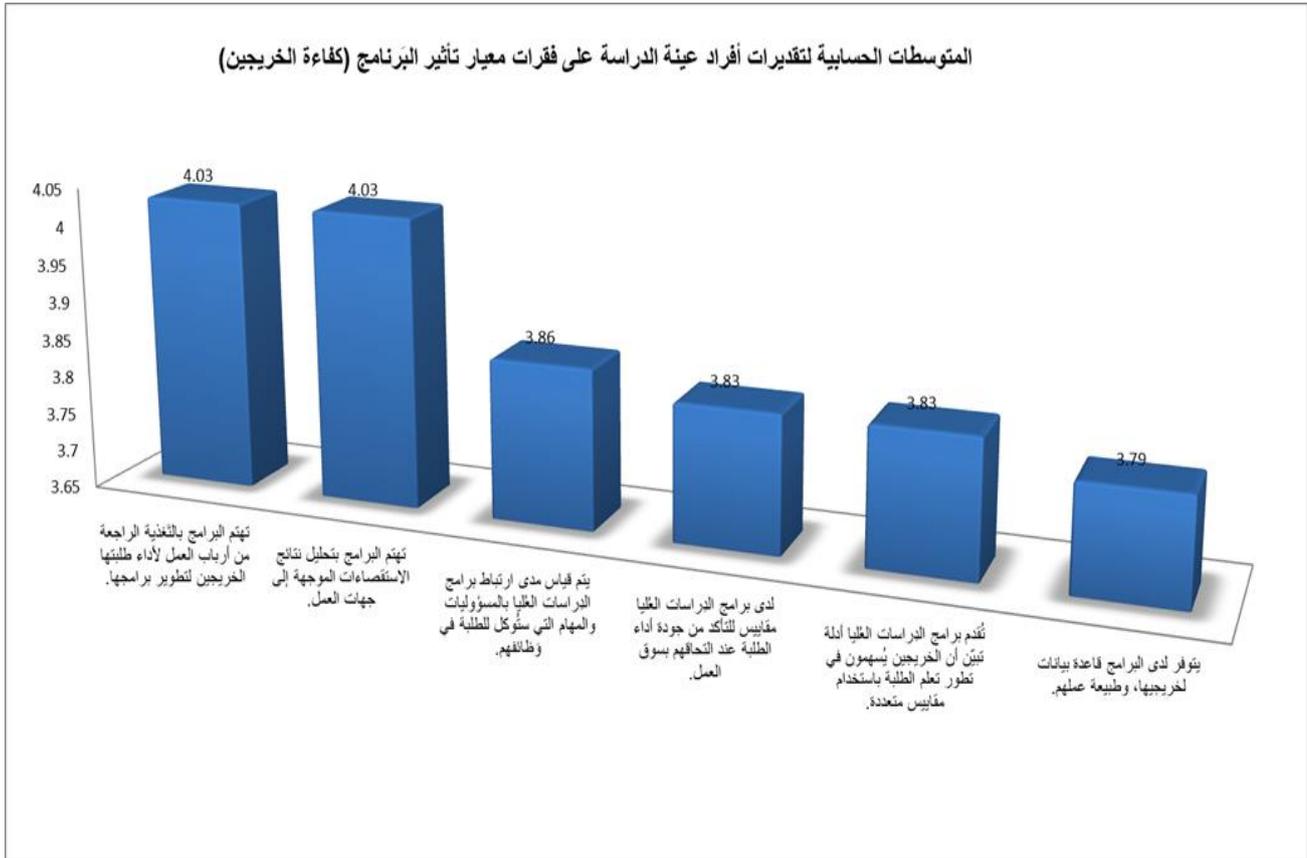
الجدول (10)

المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد عينة الدراسة على فقرات معيار تأثير البرنامج (كفاءة الخريجين) مرتبة تنازليًا.

رقم الفقرة	نص الفقرة	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	الرتبة	الدرجة
23	تهتم البرامج بتحليل نتائج الاستقصاءات الموجهة إلى جهات العمل.	4.03	0.73	1	مُرتفعة
25	تهتم البرامج بالتغذية الراجعة من أرباب العمل لأداء طلبتها الخريجين لتطوير برامجها.	4.03	0.90	2	مُرتفعة
27	يتم قياس مدى ارتباط برامج الدراسات العليا بالمسؤوليات والمهام التي ستوكل للطلبة في وظائفهم.	3.86	0.74	3	مُرتفعة
26	لدى برامج الدراسات العليا مقاييس للتأكد من جودة أداء الطلبة عند التحاقهم بسوق العمل.	3.83	0.84	4	مُرتفعة
22	تُقدم برامج الدراسات العليا أدلة تبين أن الخريجين يُسهمون في تطور تعلم الطلبة باستخدام مقاييس متعددة.	3.83	0.88	5	مُرتفعة
24	يتوفر لدى البرامج قاعدة بيانات لخريجها، وطبيعة عملهم.	3.79	0.77	6	مُرتفعة
	معيار تأثير البرنامج (كفاءة الخريجين) ككل	3.89	0.71	-	مُرتفعة

يبين الجدول (10) أن درجة تحقق معيار تأثير البرنامج (كفاءة الخريجين) لدى أعضاء هيئة التدريس بكلية الآداب والعلوم التربوية (برامج الدراسات العليا) في جامعة الشرق الأوسط جاءت مُرتفعة بمتوسط حسابي بلغ (3.89)، وانحراف معياري (0.71). وجاءت الفقرة (23) التي نصت على (تهتم البرامج بتحليل نتائج الاستقصاءات الموجهة إلى جهات العمل) في المرتبة الأولى وبمتوسط حسابي (4.03)، وانحراف معياري (0.73) بدرجة مُرتفعة. في حين أن الفقرة (24) التي

نصت على (يتوفر لدى البرامج قاعدة بيانات لخريجها، وطبيعة عملهم)، قد حصلت على أدنى متوسط حسابي؛ إذ بلغ (3.79)، وبانحراف معياري بلغ (0.770). بدرجة مُرتفعة، ويبيّن الشكل (6) المتوسطات الحسابية لتقديرات أفراد عينة الدراسة على فقرات معيار تأثير البرنامج (كفاءة الخريجين).



الشكل (6) المتوسطات الحسابية لتقديرات أفراد عينة الدراسة على فقرات معيار تأثير البرنامج (كفاءة الخريجين)

خامساً: معيار ضمان الجودة والتحسين المستمر

يبين الجدول (11) المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد عينة الدراسة على

معيار ضمان الجودة والتحسين المستمر مرتبة تنازلياً.

الجدول (11)

المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد عينة الدراسة على فقرات معيار ضمان الجودة والتحسن المستمر مرتبة تنازلياً.

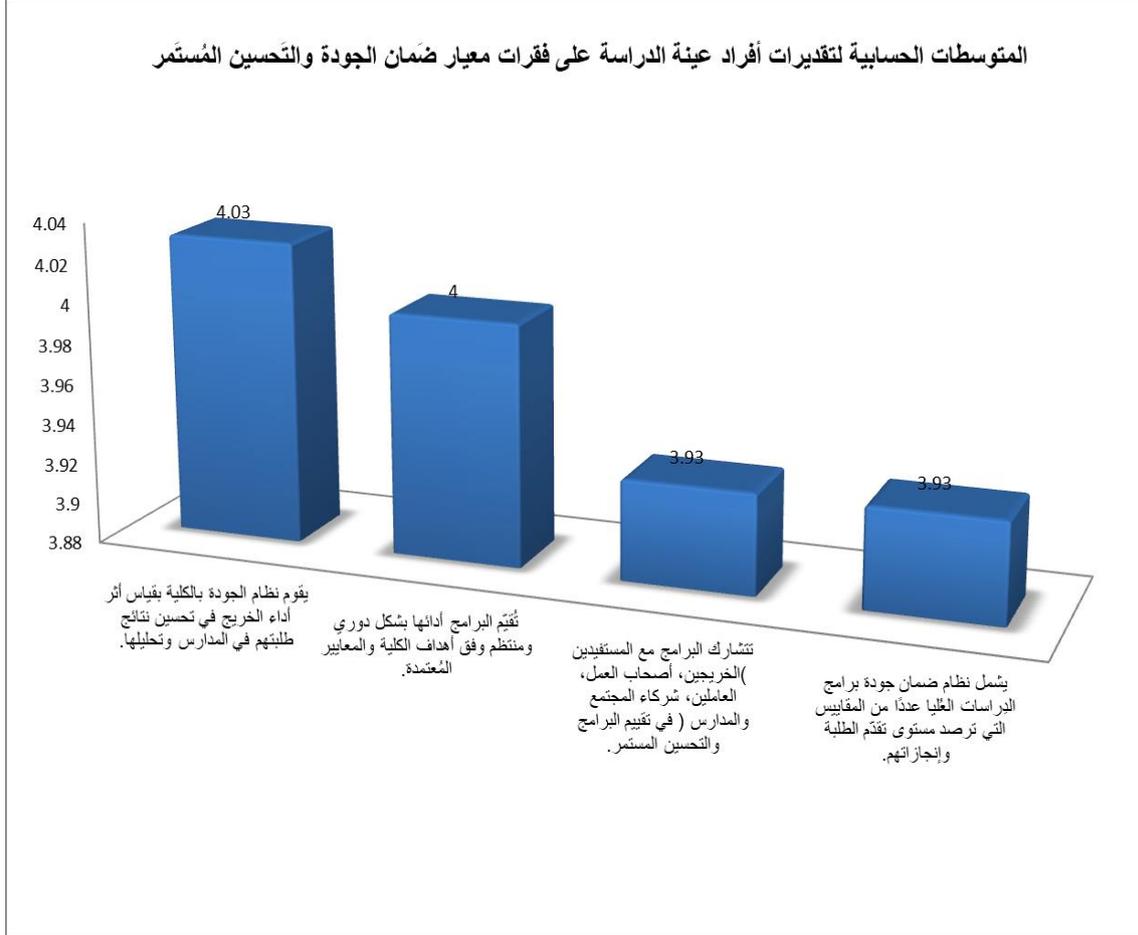
رقم الفقرة	نص الفقرة	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	الرتبة	الدرجة
29	يقوم نظام الجودة بالكلية بقياس أثر أداء الخريج في تحسين نتائج طلبتهم في المدارس وتحليلها.	4.03	0.94	1	مرتفعة
31	تُقيّم البرامج أداؤها بشكل دوري ومنتظم وفق أهداف الكلية والمعايير المعتمدة.	4.00	0.96	2	مرتفعة
28	يشمل نظام ضمان جودة برامج الدراسات العليا عدداً من المقاييس التي ترصد مستوى تقدّم الطلبة وإنجازاتهم.	3.93	0.92	3	مرتفعة
30	تتشارك البرامج مع المستفيدين (الخريجين، أصحاب العمل، العاملين، شركاء المجتمع والمدارس) في تقييم البرامج والتحسن المستمر.	3.93	0.99	4	مرتفعة
	معيار ضمان الجودة والتحسن المستمر ككل	3.97	0.89	-	مرتفعة

يبين الجدول (11) أن درجة تحقق معيار ضمان الجودة والتحسن المستمر لدى أعضاء هيئة

التدريس بكلية الآداب والعلوم التربوية (برامج الدراسات العليا) في جامعة الشرق الأوسط جاءت كبيرة بمتوسط حسابي بلغ (3.97)، وانحراف معياري (0.89).

وجاءت الفقرة (29) التي نصت على (يقوم نظام الجودة بالكلية بقياس أثر أداء الخريج في تحسين نتائج طلبتهم في المدارس وتحليلها) في المرتبة الأولى وبمتوسط حسابي (4.03)، وانحراف معياري (0.94) بدرجة كبيرة. في حين أن الفقرة (30) التي نصت على (تتشارك البرامج مع المستفيدين (الخريجين، أصحاب العمل، العاملين، شركاء المجتمع والمدارس) في تقييم البرامج والتحسن المستمر)، قد حصلت على أدنى متوسط حسابي؛ إذ بلغ (3.92)، وانحراف معياري على

التوالي بلغ (0.99) بدرجة مُرتفعة، ويبين الشكل (7) المتوسطات الحسابية لتقديرات أفراد عينة الدراسة على فقرات معيار ضَمان الجَودة والتَّحسين المُستمر.



الشكل (7) المتوسطات الحسابية لتقديرات أفراد عينة الدراسة على فقرات معيار ضَمان الجودة والتَّحسين المُستمر

سادساً: معيار القُدرة الماليَّة والإدارية

يبين الجدول (12) المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد عينة الدراسة على

معيار القُدرة الماليَّة والإدارية مرتبة تنازلياً.

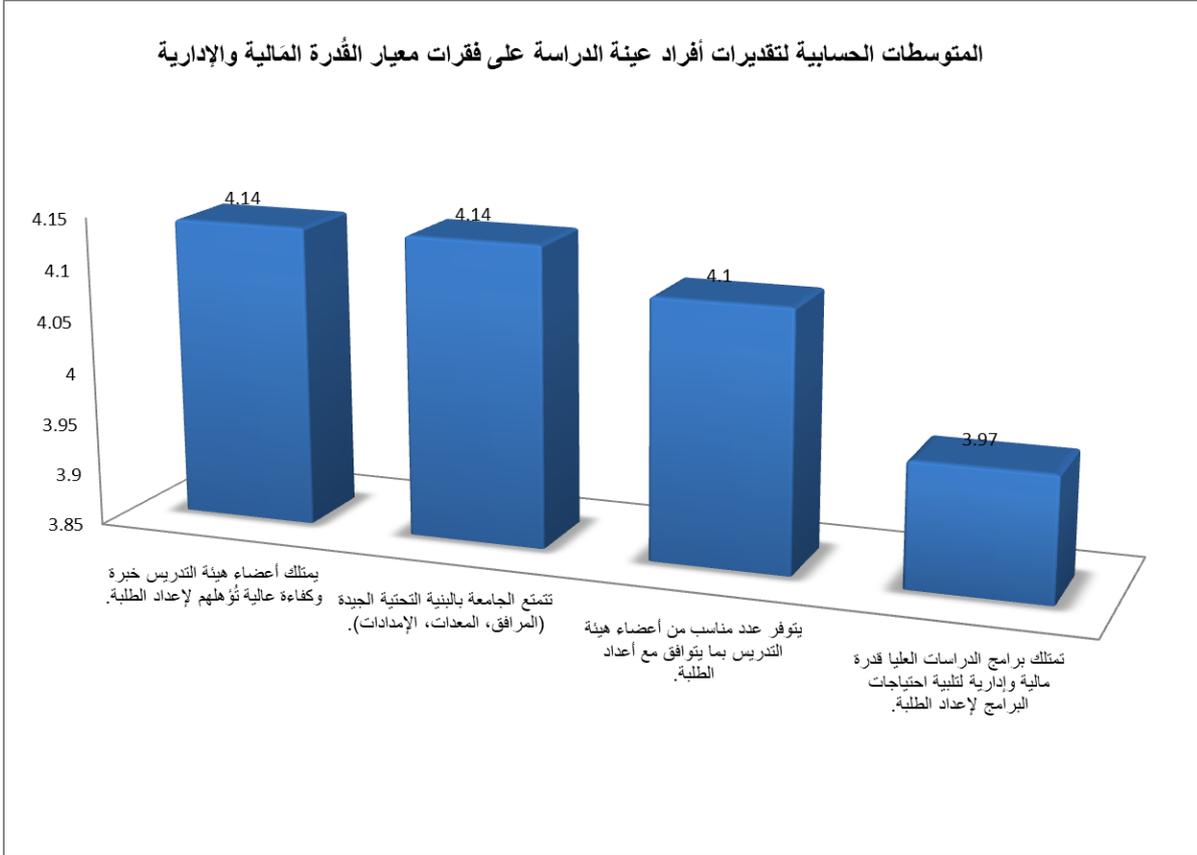
الجدول (12)

المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد عينة الدراسة على فقرات معيار القدرة المالية والإدارية مرتبة تنازلياً

رقم الفقرة	نص الفقرة	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	الرتبة	الدرجة
35	يملك أعضاء هيئة التدريس خبرة وكفاءة عالية تُؤهلهم لإعداد الطلبة.	4.14	0.74	1	مُرْتَفَعَة
34	تتمتع الجامعة بالبنية التحتية الجيدة (المرافق، المعدات، الإمدادات).	4.14	0.87	2	مُرْتَفَعَة
33	يتوفر عدد مناسب من أعضاء هيئة التدريس بما يتوافق مع أعداد الطلبة.	4.10	0.86	3	مُرْتَفَعَة
32	تمتلك برامج الدراسات العليا قدرة مالية وإدارية لتلبية احتياجات البرامج لإعداد الطلبة.	3.97	1.01	4	مُرْتَفَعَة
	معيار القدرة المالية والإدارية ككل	4.08	0.71	-	مُرْتَفَعَة

يبين الجدول (12) أن درجة تحقق معيار القدرة المالية والإدارية لدى أعضاء هيئة التدريس بكلية الآداب والعلوم التربوية (برامج الدراسات العليا) في جامعة الشرق الأوسط جاءت مُرتَفَعَة بمتوسط حسابي بلغ (4.08)، وانحراف معياري (0.71).

وجاءت الفقرة (35) التي نصت على (يملك أعضاء هيئة التدريس خبرة وكفاءة عالية تُؤهلهم لإعداد الطلبة)، في المرتبة الأولى وبمتوسط حسابي (4.14)، وانحراف معياري (0.74) بدرجة مُرتَفَعَة. في حين أن الفقرة (32) التي نصت على (تمتلك برامج الدراسات العليا قدرة مالية وإدارية لتلبية احتياجات البرامج لإعداد الطلبة)، قد حصلت على أدنى متوسط حسابي؛ إذ بلغ (3.97)، وانحراف معياري بلغ (1.01) بدرجة مُرتَفَعَة، ويبين الشكل (8) المتوسطات الحسابية لتقديرات أفراد عينة الدراسة على فقرات معيار القدرة المالية والإدارية.



الشكل (8) المتوسطات الحسابية لتقديرات أفراد عينة الدراسة على فقرات معيار القُدرة المالية والإدارية

النتائج المتعلقة بالإجابة عن السؤال الثاني والذي نص على: هل تُوجد فروق في درجة تحقق معايير (CAEP Advanced-level) في برامج الدراسات العليا في كلية الآداب والعلوم التربوية في جامعة الشرق الأوسط من وجهة نظر أعضاء الهيئة التدريسية تُعزى لمتغير الجنس؟

لفحص دلالة الفروق الإحصائية بين متوسطات إجابات أعضاء الهيئة التدريسية في درجة تحقق

معايير (CAEP Advanced-level) في برامج الدراسات العليا في جامعة الشرق الأوسط تبعاً

لمتغير الجنس، تم استخدام اختبار مان وتني (Mann-Whitney) اللامعلمي لتوضيح دلالة واتجاه

الفروق بين رتب متوسطات إجابات أفراد العينة على الأبعاد الفرعية وعلى الدرجة الكلية للاستبانة،

والجدول (13) يوضح ذلك.

الجدول (13)

اختبار مان ويتني (Mann-Whitney) لدلالة الفروق بين متوسطات إجابات أعضاء الهيئة التدريسية في درجة تحقق معايير (CAEP Advanced-level) تبعاً لمتغير الجنس.

مستوى الدلالة	Z	مان وتني U	مجموع الرتب	متوسط الرتب	العدد	الجنس	البعد
0.467	-.727	88.500	241.50	16.10	15	ذكر	المحتوى والمعرفة التربوية
			193.50	13.82	14	أنثى	
0.630	-.482	94.000	236.00	15.73	15	ذكر	الشراكات والممارسات الميدانية
			199.00	14.21	14	أنثى	
0.402	-.838	86.000	206.00	13.73	15	ذكر	جودة الطلبة، والاستقطاب، والاختيار
			229.00	16.36	14	أنثى	
0.580	-.553	92.500	237.50	15.83	15	ذكر	تأثير البرنامج (كفاءة الخريجين)
			197.50	14.11	14	أنثى	
0.947	-.066	103.500	223.50	14.90	15	ذكر	ضمان الجودة والتحسين المستمر
			211.50	15.11	14	أنثى	
0.930	-.088	103.000	227.00	15.13	15	ذكر	القدرة المالية والإدارية
			208.00	14.86	14	أنثى	
0.710	-.372	96.500	233.50	15.57	15	ذكر	الدرجة الكلية
			201.50	14.39	14	أنثى	

*دالة إحصائية عند مستوى دلالة ($\alpha=0.05$).

يظهر الجدول (13) عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية لنتائج اختبار مان ويتي (Mann-Whitney) بين متوسطي رتب درجات الذكور والإناث لاستجاباتهم على استبانة درجة تحقق معايير (CAEP Advanced-level) في برامج الدراسات العليا في جامعة الشرق الأوسط إذ بلغت قيمة (U) للدرجة الكلية (96.500) وبدلالة إحصائية (0.710) وهي أكبر من (0.05)، وبلغت قيمة (U) لبعء المُحتوى والمعرفة التربوية (88.500) وبدلالة إحصائية (0.467) وهي أكبر من (0.05)، وبلغت قيمة (U) لبعء الشراكات والممارسات الميدانية (94.000) وبدلالة إحصائية (0.630) وهي أكبر من (0.05)، وبلغت قيمة (U) لبعء جودة الطلبة، والاستقطاب، والاختيار (86.000) وبدلالة إحصائية (0.402) وهي أكبر من (0.05)، وبلغت قيمة (U) لبعء تأثير البرنامج (كفاءة الخريجين) (92.500) وبدلالة إحصائية (0.580) وهي أكبر من (0.05)، وبلغت قيمة (U) لبعء ضمان الجودة والتحسين المستمر (103.500) وبدلالة إحصائية (0.947) وهي أكبر من (0.05)، وبلغت قيمة (U) لبعء القدرة المالية والإدارية (103.000) وبدلالة إحصائية (0.930) وهي أكبر من (0.05).

النتائج المتعلقة بالإجابة عن السؤال الثالث والذي نص على: هل توجد فروق في درجة توافر (CAEP Advanced-level) في برامج الدراسات العليا في كلية الآداب والعلوم التربوية في جامعة الشرق الأوسط من وجهة نظر أعضاء الهيئة التدريسية تُعزى لمتغير الخبرة التدريسية؟

للإجابة عن هذا السؤال تم استخدام اختبار كروسكال واليس (Kruskal-Wallis) لدرجة

توافر (CAEP Advanced-level) في برامج الدراسات العليا في جامعة الشرق الأوسط من وجهة

نظر أعضاء الهيئة التدريسية تبعاً لمتغير الخبرة التدريسية. ويظهر الجدول (14) ذلك.

الجدول (14)

اختبار كروسكال واليس (Kruskal- Wallis) لدرجة توافُر (CAEP Advanced-level) في برامج الدراسات العليا من وجهة نظر أعضاء الهيئة التدريسية تبعاً لمتغير الخبرة التدريسية.

مستوى الدلالة	درجة الحرية	إحصائي χ^2	متوسط الرتب	العدد	سنوات الخبرة	البُعد
0.746	2	.587	13.31	8	أقل من 5 سنوات	المحتوى والمعرفة التربوية
			16.90	5	من 5 سنوات إلى 10 سنوات	
			15.25	16	أكثر من 10 سنوات	
0.919	2	.168	14.88	8	أقل من 5 سنوات	الشراكات والممارسات الميدانية
			13.70	5	من 5 سنوات إلى 10 سنوات	
			15.47	16	أكثر من 10 سنوات	
0.538	2	1.241	13.06	8	أقل من 5 سنوات	جودة الطلبة، والاستقطاب، والاختيار
			18.40	5	من 5 سنوات إلى 10 سنوات	
			14.91	16	أكثر من 10 سنوات	
0.600	2	1.022	13.06	8	أقل من 5 سنوات	تأثير البرنامج (كفاءة الخريجين)
			17.90	5	من 5 سنوات إلى 10 سنوات	
			15.06	16	أكثر من 10 سنوات	
0.568	2	1.132	12.81	8	أقل من 5 سنوات	ضمان الجودة والتحصين المستمر
			13.80	5	من 5 سنوات إلى 10 سنوات	
			16.47	16	أكثر من 10 سنوات	
0.276	2	2.571	11.94	8	أقل من 5 سنوات	القدرة المالية والإدارية
			12.70	5	من 5 سنوات إلى 10 سنوات	
			17.25	16	أكثر من 10 سنوات	
0.618	2	.962	12.56	8	أقل من 5 سنوات	الاستبانة ككل
			16.70	5	من 5 سنوات إلى 10 سنوات	
			15.69	16	أكثر من 10 سنوات	

*دالة إحصائية عند مستوى دلالة ($\alpha=0.05$).

يظهر الجدول (14) عدم وجود فروق في درجة توافُر (CAEP Advanced-level) في برامج

الدراسات العليا في جامعة الشرق الأوسط من وجهة نظر أعضاء الهيئة التدريسية تُعزى لمتغير

الخبرة التدريسية؛ إذ بلغت قيمة (χ^2) للدرجة الكلية للاستبانة (.962) وبدلالة إحصائية (0.618)

وهي أكبر من (0.05)، وبلغت قيمة (χ^2) لبعْد المُحتَوَى والمَعْرِفَة التَّرْبَوِيَّة (0.587). وبدلالة إحصائية (0.746) وهي أكبر من (0.05)، وبلغت قيمة (χ^2) لبعْد الشَّرَاكَات والمُمَارَسَات المِيدَانِيَّة (0.168). وبدلالة إحصائية (0.919) وهي أكبر من (0.05)، وبلغت قيمة (χ^2) لبعْد جَوْدَة الطَّلَبَة، والاستقطاب، والاختيار (1.241) وبدلالة إحصائية (0.538) وهي أكبر من (0.05)، وبلغت قيمة (χ^2) لبعْد تَأْتِير البَرْنَامَج (كفَاءَة الخَرِيَجِين) (1.022) وبدلالة إحصائية (0.600) وهي أكبر من (0.05)، وبلغت قيمة (χ^2) لبعْد ضَمَان الجَوْدَة والتَّحْسِين المُسْتَمَر (1.132) وبدلالة إحصائية (0.568) وهي أكبر من (0.05)، وبلغت قيمة (χ^2) لبعْد القُدْرَة المَالِيَّة والإِدَارِيَّة (2.571) وبدلالة إحصائية (0.276) وهي أكبر من (0.05).

النتائج المتعلقة بالإجابة عن السؤال الرابع والذي نص على: هل تُوجَد فُرُوق في دَرَجَة تَوَافُر مَعَايِير (CAEP Advanced-level) في بَرَامَج الدِّرَاسَات العَلِيَا في كَلِيَّة الآدَاب والْعُلُوم التَّرْبَوِيَّة في جَامِعَة الشَّرْق الأَوْسَط من وَجْهَة نَظَر أَعْضَاء الهَيْئَة التَّدْرِيسِيَّة تُعزَى لِمتَغْيِر الرُّتْبَة الأكَادِيمِيَّة؟ للإجابة عن هذا السؤال تم استخدام اختبار كروسكال واليس (Kruskal-Wallis) لدرجة توافُر مَعَايِير (CAEP Advanced-level) في بَرَامَج الدِّرَاسَات العَلِيَا في جَامِعَة الشَّرْق الأَوْسَط من وَجْهَة نَظَر أَعْضَاء الهَيْئَة التَّدْرِيسِيَّة تُعزَى لِمتَغْيِر الرُّتْبَة الأكَادِيمِيَّة. ويظهر الجدول (15) ذلك.

الجدول (15)

اختبار كروسكال واليس (Kruskal-Wallis) لدرجة توافُر (CAEP Advanced-level) في بَرَامَج الدِّرَاسَات العَلِيَا من وَجْهَة نَظَر أَعْضَاء الهَيْئَة التَّدْرِيسِيَّة تَبَعًا لِمتَغْيِر الرُّتْبَة الأكَادِيمِيَّة.

مستوى الدلالة	درجة الحرية	إحصائي χ^2	متوسط الرتب	العدد	الرتبة الأكاديمية	البُعد
0.845	2	.337	15.50	4	أستاذ	المُحتَوَى والمَعْرِفَة التَّرْبَوِيَّة
			13.75	10	أستاذ مشارك	
			15.70	15	أستاذ مساعد	
0.291	2	2.470	18.50	4	أستاذ	الشَّرَاكَات والمُمَارَسَات المِيدَانِيَّة
			11.75	10	أستاذ مشارك	
			16.23	15	أستاذ مساعد	

مستوى الدلالة	درجة الحرية	إحصائي χ^2	متوسط الرتب	العدد	الرتبة الأكاديمية	البُعد
0.196	2	3.258	18.00	4	أستاذ	جودة الطلبة، والاستقطاب، والاختيار
			11.15	10	أستاذ مشارك	
			16.77	15	أستاذ مساعد	
0.401	2	1.825	19.00	4	أستاذ	تأثير البرنامج (كفاءة الخريجين)
			12.55	10	أستاذ مشارك	
			15.57	15	أستاذ مساعد	
0.929	2	.148	13.63	4	أستاذ	ضمان الجودة والتّحسين المُستمر
			14.90	10	أستاذ مشارك	
			15.43	15	أستاذ مساعد	
0.876	2	.265	17.00	4	أستاذ	القُدرة الماليّة والإدارية
			14.80	10	أستاذ مشارك	
			14.60	15	أستاذ مساعد	
0.734	2	.619	16.25	4	أستاذ	الاستبانة ككل
			13.30	10	أستاذ مشارك	
			15.80	15	أستاذ مساعد	

*دالة إحصائية عند مستوى دلالة ($\alpha=0.05$).

يظهر الجدول (15) عدم وجود فروق في درجة توافُر (CAEP Advanced-level) في برامج الدراسات العليا في جامعة الشرق الأوسط من وجهة نظر أعضاء الهيئة التدريسية تُعزى لمُتغير الرتبة الأكاديمية؛ إذ بلغت قيمة (χ^2) للدرجة الكلية للاستبانة (.619) وبدلالة إحصائية (0.734) وهي أكبر من (0.05)، وبلغت قيمة (χ^2) لبعء المُحتوى والمعرفة التربوية (.337) وبدلالة إحصائية (0.845) وهي أكبر من (0.05)، وبلغت قيمة (χ^2) لبعء الشراكات والممارسات الميدانية (2.470) وبدلالة إحصائية (0.291) وهي أكبر من (0.05)، وبلغت قيمة (χ^2) لبعء جودة الطلبة، والاستقطاب، والاختيار (3.258) وبدلالة إحصائية (0.196) وهي أكبر من (0.05)، وبلغت قيمة (χ^2) لبعء تأثير البرنامج (كفاءة الخريجين) (1.825) وبدلالة إحصائية (0.401) وهي أكبر من (0.05)، وبلغت قيمة (χ^2) لبعء ضمان الجودة والتّحسين المُستمر (.148) وبدلالة إحصائية (0.929) وهي أكبر من (0.05)، وبلغت قيمة (χ^2) لبعء القُدرة الماليّة والإدارية (.265) وبدلالة إحصائية (0.876) وهي أكبر من (0.05).

الفصل الخامس مناقشة النتائج والتوصيات

الفصل الخامس

مناقشة النتائج والتوصيات

يَتضمن هذا الفصل مناقشة النتائج التي توصلت إليها الدراسة في ضوء أسئلتها، وربطها بالدراسات السابقة من الاتفاق والاختلاف، ويتضمن أبرز التوصيات التي توصلت إليها في ضوء النتائج، وفيما يلي عرض ذلك.

أولاً: مناقشة النتائج

مناقشة النتائج المتعلقة بالسؤال الأول والذي نص على: **درجة تحقق معايير CAEP (Advanced Level) في برامج الدراسات العليا في جامعة الشرق الأوسط من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس؟**

أشارت نتائج هذا السؤال؛ إلى أن درجة تحقق معايير (CAEP Advanced-level) بكليّة الآداب والعلوم التربوية (برامج الدراسات العليا) في جامعة الشرق الأوسط من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس جاءت بدرجة مرتفعة؛ إذ بلغ المتوسط الحسابي الكلي (3.94) وبانحراف معياري (0.58).

وتشير هذه النتيجة إلى أن أفراد عينة الدراسة يرون أن تحقق معايير CAEP Advanced Level في برامج الدراسات العليا من وجهة نظرهم جاءت بدرجة كبيرة، حيث أظهرت استجاباتهم أن امتلاك البرامج للمعايير كان بالشكل المطلوب، وقد تُعزى هذه النتيجة إلى عدم وجود عقبات وتحديات تواجه البرامج لامتلاكهم المعايير.

وربما يعود السبب في ذلك إلى أن البرامج توقّر التدريب والتأهيل اللازم لأعضاء هيئة التدريس، وقد يعنى ذلك إلى وجود مستشارين ذوي كفاءة عالية في مجال ضمان الجودة ومُتطلبات الاعتماد الأكاديمي الدولي، وتحديد المعايير والمُوصفات المطلوبة في البرامج، والاستفادة من تجارب

الجامعات العالمية التي تبنّت معايير الهيئات العالمية في مجال الجودة والاعتماد الأكاديمي وتطوير البرامج الأكاديمية.

وعلى صعيد المعايير جاء المعيار السادس "القدرة المالية والإدارية" في المرتبة الأولى بأعلى متوسط حسابي حيث بلغ (4.08)، وبدرجة تقدير مرتفعة. ويعود ذلك إلى تمتّع البرامج بالقدرة المالية والإدارية لتلبية احتياجات البرامج لإعداد الطلبة بالشكل المطلوب، وكذلك تمتّع الجامعة بالبنية التحتية الجيدة بما يشمل المرافق، والمعدات والإمدادات، بما يتناسب مع حجم عملياته، وحسب الحاجة والضرورة لإعداد الطلبة، كما يعود السبب في ذلك وجود أعضاء هيئة تدريس ذو مستوى عالي حيث أنهم حاصلين على درجة الدكتوراه أو ما يعادلها من خبرة التدريس مما تؤهلهم لإعداد الطلبة بشكل مناسب، ومن الأسباب الرئيسية أن جامعة الشرق الأوسط جامعة خاصة ولهذا حاز معيار القدرة المالية والإدارية على المرتبة الأعلى، وجاء في المرتبة الثانية بالتساوي المعيار الثالث "جودة الطلبة، والاستقطاب، والاختيار" والمعيار الخامس "ضمان الجودة والتحسين المستمر"، بمتوسط حسابي بلغ (3.97) بدرجة تقدير مرتفعة، وبما يخص المعيار الثالث فيعود السبب في ذلك أنه يتوفر لدى برامج الدراسات العليا في كلية الآداب والعلوم التربوية خطاً وأهدافاً واضحة لاستقطاب الطلبة، كما تأخذ في الاعتبار التنوع الثقافي، واحتياجات المجتمع وحاجة سوق العمل، كما تتوفر لدى البرامج قاعدة بيانات بأعداد الطلبة المتقدمين، والمقبولين، والخريجين، ومن الأسباب أيضاً أن البرامج تقوم بصياغة مقاييس تقدم سير الطلبة والإشراف على تحسّن المستوى من مرحلة القبول وحتى التخرج، كما أن البرامج تضع حدّاً أدنى للمعدل الأكاديمي لتحقيق متطلبات التخرج، كما يتفق الحد الأدنى لمعدل القبول مع المعايير المحلية والعالمية. وفيما يخص المعيار الخامس فيعود ذلك إلى حرص القائمين على البرامج مشاركة الخريجين، وأصحاب العمل، وأعضاء الهيئة التدريسية، وشركاء المجتمع

وغيرهم، في تقييم البرامج والتحسين المستمر وتحديد نماذج التميز، كما تحرص البرامج على تقييم أدائها بشكل دوري ومنتظم وفق أهداف الكلية والمعايير المعتمدة. وجاء في المرتبة الرابعة المعيار الأول "المحتوى والمعرفة التربوية" بمتوسط حسابي (3.92) وبدرجة مرتفعة، ويعود ذلك لاهتمام البرامج بإكساب الطلبة فهماً عميقاً للممارسات التربوية مثل: (التخطيط للتدريس، التنفيذ، التقويم)، كما تراعي البرامج الفروق الفردية لدى الطلبة، كما ويستطيع الطلبة الاستعانة بالبحوث العلمية لتطوير ممارساتهم التدريسية، كما وتركز البرامج على النظريات التربوية وتطبيقها في استراتيجيات التدريس المستخدمة، ومن الجدير بالذكر أن البرامج تدرب الطلبة على توظيف التكنولوجيا في تخصصهم بفاعلية كما تكسبهم مستوى متقدم من أخلاقيات المهنة. وقد جاء بالمرتبة الخامسة المعيار الثاني "الشراكات والممارسات الميدانية" بمتوسط حسابي (3.90) وبدرجة مرتفعة، ويعود ذلك لحرص البرامج على إكساب الطلبة المقدرة على تحقيق التوافق بين النظرية والتطبيق، ومن الأسباب المهمة وجود شراكات فاعلة تمكن الطلبة من تطوير معارفهم ومهاراتهم وتخصصهم، كما أن هذه البرامج تدرب الطلبة على إنجاز بحوث علمية لحل مشكلات ميدانية. وقد جاء في المرتبة السادسة المعيار الرابع "تأثير البرنامج (كفاءة الخريجين)" بمتوسط حسابي (3.89) وبدرجة مرتفعة، ويعود السبب في ذلك إلى ذلك إلى ما تقدمه البرامج من إجراءات لرفع المستوى المتوقع من نمو تعلم الطلبة، كما أنها تقدم أدلة تبين أن الخريجين يسهمون في تطور تعلم الطلبة باستخدام مقاييس متعددة، كما أنها تهتم بالتغذية الراجعة من أرباب العمل لأداء طلبتها الخريجين لتطوير برامجها، ويتم قياس مدى ارتباط برامج الدراسات العليا بالمسؤوليات والمهام التي ستوكل للطلبة في وظائفهم، كما تملك البرامج مقاييس للتأكد من جودة أداء الطلبة عند التحاقهم بسوق العمل.

ويعود السبب في ارتفاع الدرجة إلى أن الجامعة حاصلة على شهادة ضمان الجودة المُستوى الذهبى لكلية الآداب والعلوم التربوية، وبالتالي فهي تسير في هذا الاتجاه وتعي أهمية الجودة، وضمان الجودة والتّحسين المُستمر إحدى معايير معايير (CAEP Advanced-Level).

وتجدر الإشارة إلى أن الدراسة تناولت (CAEP Advanced_Level) "المستوى المُتقدم"، أما بالنسبة لباقي الدراسات فقد تناولت (CAEP) "المستوى العادي"، ولهذا السبب لم يتواجد أي نوع من الاتفاق، حيثُ اختلفت مع الدراسات الأخرى.

مناقشة النتائج المتعلقة بالسؤال الثاني والذي نص على: هل توجد فروق في درجة تحقق معايير (CAEP Advanced-level) في برامج الدراسات العليا في كلية الآداب والعلوم التربوية في جامعة الشرق الأوسط من وجهة نظر أعضاء الهيئة التدريسية تُعزى لمتغير الجنس؟

أظهرت نتائج هذا السؤال عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية تُعزى لأثر متغير الجنس ويعود السبب في ذلك بأن أعضاء هيئة التدريس سواء كانوا من الذكور أو الإناث فهم يعيشون في نفس البيئة التعليمية للجامعة وتطبق عليهم نفس التعليمات والمتطلبات المتعلقة بتعليم طلبة الدراسات العليا، أي ليس هناك اختلاف في متطلبات أو شروط التطبيق أو إجراءات التعليم أو التقييم باختلاف جنس عضو هيئة التدريس، كما أن أعضاء هيئة التدريس العاملين في برامج الدراسات العليا في كلية الآداب والعلوم التربوية في جامعة الشرق الأوسط جميعهم حاصلين على درجة الدكتوراه كحد أدنى أي أنهم ذو كفاءة بغض النظر عن اختلاف جنسهم، كما يعود السبب أيضا لاهتمام الجامعة بأعضاء الهيئة التدريسية والارتقاء المستمر بهم، ولذلك فهي تهتم بعقد دورات من شأنها رفع مستواهم.

واتفقت الدراسة مع بعض الدراسات مثل: دراسة الرفايعة (2020)؛ ودراسة العاني والعبري (2018)؛ واختلفت مع دراسة القحطاني وحمادنة (2020) حيث جاءت النتائج لصالح الذكور؛ ودراسة حمادنة والقنّامي (2019).

مناقشة النتائج المتعلقة بالسؤال الثالث والذي نص على: هل تُوجد فروق في درجة توافر (CAEP Advanced-level) في برامج الدراسات العليا في جامعة الشرق الأوسط من وجهة نظر أعضاء الهيئة التدريسية تُعزى لمتغير الخبرة التدريسية؟

أشارت النتائج إلى عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية في أي من مجالات الدراسات والدرجة الكلية لدرجة تحقق معايير (CAEP Advanced-level) في برامج الدراسات العليا في جامعة الشرق الأوسط من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس تبعاً لمتغير سنوات الخبرة. وهذا يشير إلى أن جميع أعضاء هيئة التدريس من أفراد العينة يرون أن المعايير تتحقق بدرجة مرتفعة بغض النظر عن سنوات الخبرة لكل منهم؛ مما يعني أن درجة تحقق معايير (CAEP Advanced-level) من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس لا تختلف باختلاف عدد سنوات الخبرة (من 5 سنوات/ من 5 سنوات إلى أقل من 10 سنوات/ 10 سنوات فأكثر).

ويمكن الرد على هذه النتيجة إلى أن أفراد العينة مهما اختلفت سنوات خبرتهم فهم على معرفة بالمعايير بشكل كبير، فأعضاء هيئة التدريس ربما خضعوا لبيئات تعلم متشابهة وبينهم قواسم مشتركة، وبالتالي لا يُعد عامل الخبرة مؤثراً لديهم.

وقد تُعزى هذه النتيجة إلى أن أعضاء هيئة التدريس في جامعة الشرق الأوسط ربما يهتمون ويتعرضون للدورات التي تُعزز المعلومات التي لديهم وتزيدهم وعي وثقافة، ومن المتوقع أن الجامعة

نفسها تهتم بإثراء أعضاء هيئة التدريس وتعد لهم الدورات، والتي كان لها الأثر في التقليل من فروق سنوات الخبرة لديهم.

واتفقت الدراسة الحالية مع دراسة الرفايعة (2020) حيث تناولت مُتغير الخبرة التدريسية وظهرت النتائج بعدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية تُعزى لمتغير الخبرة التدريسية.

مناقشة النتائج المتعلقة بالسؤال الرابع والذي نص على: هل توجد فروق في درجة توافر معايير (CAEP Advanced-level) في برامج الدراسات العليا في جامعة الشرق الأوسط من وجهة نظر أعضاء الهيئة التدريسية تُعزى لمتغير الرتبة الأكاديمية؟

أظهرت النتائج عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية تُعزى لمتغير الرتبة الأكاديمية ويعود السبب في ذلك إلى أن الجامعة تضع خططاً وأهداف لطلبة الدراسات العليا ملزمة لجميع أعضاء هيئة التدريس بغض النظر عن رتبته الأكاديمية، لأنه مطلوب من كل عضو هيئة تدريس القيام بمهامه وواجباته لإنجاح العملية التعليمية والارتقاء بمستوى الطلاب، كما يعود السبب بتشابه البيئة التعليمية المتواجدين بها، ولذلك لم يظهر فروق تُعزى لمتغير الرتبة الأكاديمية.

واتفقت الدراسة الحالية مع دراسة كل من: الحربي (2021)؛ ودراسة العاني والعبري (2018)، واختلفت مع دراسة الرفايعة (2020) حيث كانت النتائج تُشير إلى وجود فروق ذات دلالة إحصائية تُعزى لمتغير الرتبة الأكاديمية.

ثانياً: التوصيات والمقترحات

في ضوء ما توصلت له الدراسة من نتائج، صيغت التوصيات الآتية:

- توظيف مقاييس (CAEP Advanced_Level) للتأكد من مستوى رضا الخريجين والمستفيدين فيما يتعلق بإعدادهم.
- أن تتضمن معايير القبول ميول واتجاهات المتقدمين وبما يتوافق مع توجيهات (CAEP Advanced_Level).
- توعية أعضاء هيئة التدريس حول معايير (CAEP Advanced-level)، وموقعها من معايير الاعتماد العالمية باستمرار.
- إجراء دراسة مسحية وطنية على مستوى برامج الدراسات العليا في الجامعات الأردنية تتناول معايير (CAEP Advanced_Level).

قائمة المراجع

أولاً: المراجع العربية

أكاديمية Academy-BTS (2022). *الدراسات العليا*، <https://www.bts-academy.com>

بُضَياف، عبد المالك، وسلايمة، ظريفة، وبراهمية، آمال، وبو عزيز، ناصر. (2018). "دور التعليم عن بعد في ضمان جودة التعليم في الجزائر: الآليات والأبعاد". *المجلة الدولية لضمان الجودة*، جامعة الزرقاء الأهلية، 1(2)، 68-78.

جامعة الشرق الأوسط. (2022). عمان، الأردن، <http://www.meu.edu.jo>

الحاج، فيصل، ومجيد، سوسن، وجريسات، الياس. (2009). *المقاييس النوعية والمؤشرات الكمية لضمان الجودة والاعتماد للجامعات العربية أعضاء الاتحاد*. عمان: مجلس ضمان الجودة والاعتماد للجامعات العربية-اتحاد الجامعات العربية الأمانة.

الحري، علي. (2021). "واقع تطبيق معايير مجلس اعتماد إعداد المعلمين (CAEP) في كلية التربية بجامعة المجمع من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس". *مجلة العلوم التربوية والنفسية*، 14(4)، 1737-1766.

حمادنة، برهان، والقنّامي، آمال. (2019). "تقويم برنامج التدريب الميداني في مجال صعوبات التعلم في جامعة نجران في ضوء معايير مجلس اعتماد تعليم المعلمين CAEP"، *مجلة التربية الخاصة والتأهيل، مؤسسة التربية الخاصة والتأهيل*، 8(28)، 23-75.

الرفايعة، عمر. (2020). درجة احتياج كلية التربية بجامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية لتطوير أداؤها في ضوء معايير المجلس الأمريكي CAEP، *مجلة الجامعة الإسلامية للعلوم التربوية والاجتماعية*، (2).

الصالح، عثمان. (2012). تنافسية مؤسسات التعليم العالي: إطار مقترح. *مجلة الباحث*، 10، 297-310.

الغاني، وجبهة، وأحمد، عزام، والعبري، خلف. (2018). "درجة تحقق معايير الاعتماد الدولية CAEP في برامج إعداد المعلم بجامعة السلطان قابوس". *المجلة الأردنية في العلوم التربوية*، 14(3)، 283-300.

عبابنة، صالح. (2015) "جودة أداء كلية العلوم التربوية في الجامعة الأردنية في ضوء معايير إنكيت لاعتماد مؤسسات إعداد المعلمين من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس". *دراسات في الجامعة الأردنية*، 42(3)، 767-785.

العنبي، منصور. (2015). "معايير اعتماد البرامج التربوية من الهيئة الأمريكية (CAEP)"، المؤتمر الدولي الأول لكلية التربية، جامعة الباحة، في الفترة من 12/5/2015_15، الباحة، السعودية.

العمرى، جمال. (2017). تقييم درجة تطبيق معايير هيئة اعتماد البرامج التربوية الأمريكية الكيب (CAEP) في كلية التربية بجامعة طيبة من وجهة نظر أعضاء الهيئة التدريسية، ورقة بحثية مقدمة في ندوة التقويم في التعليم الجامعي؛ مرتكزات وتطلعات، جامعة الجوف 2017/5/9.

القول، محمد والصافتي، بسام. (2010). "تقويم جودة برنامج إعداد المعلمين في كلية التربية بالحسكة في ضوء معايير الاعتماد الأكاديمي وإدارة الجودة الشاملة". *المجلة العربية لضمان الجودة في التعليم الجامعي، اليمن*، 3(6)، 89-116.

القحطاني. (2020). مدى تحفيز أعضاء هيئة التدريس لتطوير آليات التقويم الذاتي والاعتماد الأكاديمي لبرامج إعداد المحاضرين بكلية التربية بالجامعات السعودية وفق معايير (CAEP): جامعة أم القرى نموذجًا. *المجلة التربوية*. (69).

القحطاني، راقع، وحمادنة، برهان. (2020). "تقييم جودة برنامج إعداد معلم التربية الخاصة بجامعة نجران في ضوء معايير مجلس اعتماد تعليم المعلمين (CAEP)". *مجلة اتحاد الجامعات العربية للبحوث في التعليم العالي*، 40(2)، 97-116.

المحيا، محمد. (2020). "تقويم جودة معايير الاعتماد لبرامج إعداد المعلمين بالجامعات السعودية في ضوء التجارب العالمية"، *المجلة العربية للعلوم ونشر الأبحاث*، 4(21)، 1-44.

مصطفى، أحمد. (2003). تنافسية التعليم الجامعي العربي في القرن الحادي والعشرين "دعوة للتأمل". مجلة التربية، اللجنة الوطنية القطرية للتربية والثقافة والعلوم، 32(144)، 124-131.

المطرفي، رشدان، والأحمدي، سوسن. (2020). تقييم برنامج ماجستير مناهج وطرق تدريس العلوم بجامعة طيبة في ضوء معايير (CAEP)، مجلة العلوم التربوية والنفسية، 4(12)، 1 - 22.

الهلال، خليل. (2015). مُعوقات التدريب الميداني لدى طلبة العمل الاجتماعي في الجامعة الأردنية. مجلة دراسات العلوم الإنسانية والاجتماعية، الجامعة الأردنية، 42(1)، 1109-1129.

ثانياً: المراجع الأجنبية

Advanced-level Standards, Available at: <https://caepnet.org/standards/2022-adv>.

Almatrafi, R. (2015). *Saudi Faculty members' perceptions of CAEP*. Doctoral Dissertation, University of Southern Illinois University Carbondale, USA.

The extent of opplying NCATE Academic Accreditation Standards .(Alzami, M. (2011). 67-51 : (1)12, *Delhi business Review* .in Faculty of Education at Kuwait University

The CAEP selectivity standard .(Beare, P., Torgerson, C., Susan, T., & Cynthia, G. (2019) *Evaluation of Educator Preparation selectivity of Candidates Teacher and principal Sprin ,Education Quarterly* 2019.

Bolarinwa, O. A. (2015). Principles and methods of validity and reliability testing of questionnaires used in social and health science researches. *Nigerian Postgraduate Medical Journal*, 22(4), 195.

Corder, G. W. & Foreman, D. I. (2009). *Nonparametric Statistics for Non-Statisticians: A Step-by-Step Approach*, Wiley, New Jersey.

Council for the CAEP .(Accreditation of Educator Preparation (CAEP). (2015) *Accreditation Standards*, Available at: <http://caepnet.org/standards/introduction>

Council for the Accreditation of Educator preparation. (CAEP). (2022). History of CAEP, Available at:<http://caepnet.org/about/History>.

Council for the Accreditation of Educator Preparation (CAEP). (2018). *Caep handbook*. Washington, DC: Author. Retrieved from <http://caepnet.org/accreditation/caep-accreditation/caep-accreditation-handbook>

Council for the Accreditation of Educator Preparation (CAEP). (2019). *history of caep*. Retrieved from (12/11/2019) <http://www.ncate.org/about/History>

Council for the Accreditation of Educator Preparation (CAEP). (2019a). *The caep standards*. Retrieved from (13/11/2019) <http://www.ncate.org/standards/introduction>

Council for the Accreditation of Educator Preparation (CAEP). (2019b). *CAEP Standards for Accreditation at the Advanced level*. Retrieved from (19/11/2019) <http://www.ncate.org/standards/standards-advanced-programs>

CAEP Standards .(Council for the Accreditation of Educator Preparation. (2013, Available at: [.Www.caepnet.org/standards](http://www.caepnet.org/standards)

Nassaji, H. (2015). Qualitative and descriptive research: Data type versus data analysis. *Language teaching research*, 19(2), 129-132.

Pett, M. A. (2015). *Nonparametric statistics for health care research: Statistics for small samples and unusual distributions*. Sage Publications.

Does CAEP have it right? An analysis of the impact of the diversity of field placements on elementary candidates' teacher performance assessments (Popham, J. (2015 Order No. 3732775). Unpublished Doctoral) *.completed during student teaching* Dissertation, Brigham Young University, Retrieved from, Available at: [.https://scholarsarchive.byu.edu/cgi/viewcontent](https://scholarsarchive.byu.edu/cgi/viewcontent)

Price, L. R. (2016). *Psychometric methods: Theory into practice*. Guilford Publications.

Schwarz, G. (2015). CAEP Advanced standards and the future of graduate programs: the false sense of techne. *Teacher Education Quarterly*, 42(2), 105-117.

المُلحقات

المُلحق (1)

الاستبانة بصورتها الأولية (للتحكيم)

بسم الله الرحمن الرحيم



السلام عليكم ورحمة الله وبركاته

تُعد الباحثة دراسة بعنوان درجة تحقّق معايير (CAEP Advanced_Level) في برامج الدراسات العليا في جامعة الشرق الأوسط استكمالاً لمتطلبات الحصول على درجة الماجستير في تخصص المناهج وطرق التدريس/ جامعة الشرق الأوسط.

ولتحقيق اهداف هذه الدراسة، قامت الباحثة بإعداد أداة (الاستبانة) لجمع البيانات من أفراد عينية الدراسة، وتتكون من 6 مجالات، حيث تم استثناء المجال السابع وذلك لأنه خاص بالولايات المتحدة الأمريكية فقط.

ولأنكم من أصحاب الخبرة والاختصاص، ومن المهتمين في هذا المجال يسر الباحثة أن تضع بين أيديكم هذه الأداة في صورتها الأولية، راجياً منكم التكرم بقراءة فقراتها وتحكيمها من حيث:

- 1- درجة انتماء الفقرات لموضوع الدراسة.
- 2- وضوح الفقرات وسلامتها اللغوية.
- 3- إضافة أو حذف أو تعديل ما ترونه مناسباً.
- 4- أية ملاحظات أو اقتراحات أخرى ترونها مناسبة.

الباحثة: براءة صلاح محمود ابو صوان

التخصص: مناهج وطرق التدريس / جامعة الشرق الأوسط.

بيانات المحكم:

اسم المحكم	الرتبة العلمية	التخصص	الجامعة

الجزء الأول: المتغيرات الديموغرافية

يُرجى التفضل بتعبئة المعلومات العامة المذكورة أدناه والتي تنطبق عليك بوضع (√).

1. الجنس:

ذكر

أنثى

2. المؤهل العلمي:

أستاذ

أستاذ مشارك

أستاذ مساعد

3. سنوات الخبرة:

أقل من 5 سنوات

من 5_10 سنوات

أكثر من 10 سنوات

مقدرة وشاكرة لكم حُسن تعاونكم في خدمة البحث العلمي، وتقبلوا فائق التقدير والاحترام.

الجزء الثاني: فقرات الاستبانة

الرقم	الفقرة	مدى انتماء الفقرة		مدى وضوح الفقرة		سلامة الصياغة اللغوية		التعديلات والاقتراحات
		منتمية	غير منتمية	واضحة	غير واضحة	سليمة	غير سليمة	
المعيار الأول: المُحتوى والمعرفة التربوية Content And Pedagogical Knowledge								
1	يُدرِك طَلبة الدراسات العُلُيا أهم الممارسات التَّربوية (التخطيط التدرّيس - التنفيذ - التقييم)							
2	يتوفّر للطلبة فهم عميق للمفاهيم، والمبادئ الأساسية لتخصصهم							
3	يكتسب الطلبة مستوى متقدم من المسؤولية المهنية (تعزيز التعاون - أخلاقيات المهنة)							
4	يدرس الطلبة محتوى يُنمي أساليب التعليم وبيئة التعلم، ويراعي الفروق الفردية							
5	يوظّف الطلبة التكنولوجيا في تخصصهم بفاعلية							
6	يستعين الطلبة بالبحوث العلمية لتطوير ممارساتهم التدريسية							
7	يستطيع الطلبة نقد البحوث العلمية المتعلقة بالتعليم							
8	يستعين الطلبة بالبحوث العلمية لتطوير ممارساتهم التدريسية							
9	يدرك الطلبة النظريات التي تقوم عليها الأساليب التدريسية التي يستخدمونها							
المعيار الثاني: الشراكات والممارسات الميدانية Clinical Partnerships And Practice								
10	يتوفّر للطلبة إمكانية مشاركة الخبرات القيادية والإرشاد في مدارسهم							
11	يَحصل الطلبة على معرفة قيمة يظهر أثرها الإيجابي على تعلّم تلاميذهم.							

الرقم	الفقرة	مدى انتماء الفقرة		مدى وضوح الفقرة		سلامة الصياغة اللغوية		التعديلات والاقتراحات
		منتمية	غير منتمية	واضحة	غير واضحة	سليمة	غير سليمة	
12	تُوجد شراكات فاعلة تُمكن الطلبة من تطوير معارفهم ومهاراتهم وتخصصهم.							
13	يتم تشجيع الطلبة على العمل بشكل تعاوني مع زملائهم لنقد ممارسات وأداء بعضهم البعض.							
14	يقوم الطلبة بإنجاز أبحاث علمية لحل مشكلات ميدانية							
15	يملك الطلبة القدرة على تحقيق التوافق بين النظرية والتطبيق.							
16	يملك الطلبة مهارات تحمل المسؤولية المجتمعية.							
المعيار الثالث: جودة الطلبة، والاستقطاب، والاختيار Candidate Quality And Selectivity								
17	يتوفر لدى برامج الدراسات العليا في الكلية خططاً وأهدافاً واضحة لعملية استقطاب الطلبة							
18	تأخذ البرامج في الاعتبار التنوع الثقافي، واحتياجات المجتمع، وحاجة سوق العم							
19	تضع البرامج حداً أدنى لمعدل القبول يتفق مع المعايير المحلية والعالمية							
20	تتوفر لدى البرامج قاعدة بيانات بأعداد الطلبة المتقدمين، والمقبولين والمتخرجين							
21	تحرص الكلية في معايير القبول على دعم تنوع الطلبة المقبولون ثقافياً، وتنوع المناطق							
22	تضع البرامج حداً أدنى للمعدل الأكاديمي للطلاب المُتخرج							

الرقم	الفقرة	مدى انتماء الفقرة		مدى وضوح الفقرة		سلامة الصياغة اللغوية		التعديلات والاقتراحات
		منتمية	غير منتمية	واضحة	غير واضحة	سليمة	غير سليمة	
23	تؤكد البرامج قبل تحسّن مستوى الطلبة في كل من: (المعرفة بالمحتوى التخصصي، والمحتوى التربوي، والمهارات التربوية، بالإضافة لتوظيف التكنولوجيا في جميع هذه الجوانب)							
24	تقوم البرامج بصياغة مقاييس تقدم سير الطلبة والإشراف على تحسّن المستوى من مرحلة القبول حتى التخرج							
المعيار الرابع: تأثير البرنامج (كفاءة الخريجين) Satisfaction With Preparation								
25	تُقدم برامج الدراسات العليا أدلة باستخدام مقاييس متعددة تبين أن الخريجين يُسهمون في تطور تعلم الطلبة							
26	تهتم البرامج بتحليل نتائج الاستقصائيات الموجهة إلى جهات العمل.							
27	يتوفر لدى البرامج قاعدة بيانات لخريجها ووظائفهم وأماكن عملهم.							
28	تهتم الكلية بالتغذية الراجعة لأداء طلبتها الخريجين من أماكن عملهم لتطوير برامجها.							
29	لدى برامج الدراسات العليا مقاييس للتأكد من جودة أداء الطلبة بعد توظيفهم.							
30	تُظهر برامج الدراسات العليا من خلال أدواته المختلفة (أدوات الملاحظة المُقننة والمُحكّمة، أو الدراسات المسحية للطلبة) أن طلبة الدراسات العليا أنهموا البرنامج بفاعلية.							

الرقم	الفقرة	مدى انتماء الفقرة		مدى وضوح الفقرة		سلامة الصياغة اللغوية		التعديلات والاقتراحات
		منتمية	غير منتمية	واضحة	غير واضحة	سليمة	غير سليمة	
31	تكشف نتائج تحليل مؤشرات فاعلية التدريس أن المرشحين قادرون على تطبيق المعرفة المهنية والمهارات التي اكتسبوها من خلال الخبرات الميدانية للبرنامج.							
32	يتم قياس مدى ارتباط برامج الدراسات العليا بالمسؤوليات والمهام التي سئوكل للطلبة في وظائفهم							
المعيار الخامس: ضمان الجودة والتحسين المستمر Quality Assurance System And Continuous Improvement								
33	يشمل نظام ضمان جودة برامج الدراسات العليا عددًا من المقاييس التي ترصد مستوى تقدم الطلبة، إنجازات الخريجين، والكفاءة الإدارية للبرامج							
34	تقوم البرامج بتقييم ادائها بشكل دوري ومنتظم							
35	يقوم نظام الجودة بالكلية بقياس أثر أداء الخريج على الميدان من خلال دراسة نتائج المتعلمين وتحليلها							
36	يعتمد نظام ضمان الجودة لدى الكلية على عدد من المقاييس (البنائية، الصادقة، الواقعية، القابلة للتنفيذ، المرتبطة بالبرنامج)							
37	تتشارك الكلية مع المستفيدين بما في ذلك (الخريجين، أصحاب العمل، العاملين، شركاء المجتمع والمدارس) في تقييم البرامج والتحسين المستمر وفق نماذج التميز المعروفة							

التعديلات والاقتراحات	سلامة الصياغة اللغوية		مدى وضوح الفقرة		مدى انتماء الفقرة		الرقم
	غير سليمة	سليمة	غير واضحة	واضحة	غير منتمية	منتمية	
							38
تقوم البرامج بتقييم الأداء بشكل دوري ومنظم وفق أهداف الكلية والمعايير المعتمدة							
المعيار السادس: القُدرة المالية والإدارية Fiscal And Administrative Capacit							
							39
تتمتع البرامج بالقُدرة المالية والإدارية لتلبية احتياجات البرامج لإعداد الطلبة							
							40
تتمتع البرامج بكفاية أعضاء هيئة تدريس بما يتناسب مع أعداد الطلبة							
							41
تتمتع الجامعة بالبنية التحتية الجيدة (المرافق، المعدات، الإمدادات) بما يتناسب مع حجم عملياته، وحسب الضرورة لإعداد الطلبة							
							42
أعضاء هيئة التدريس ذو مستوى عالي حيث حصلوا على درجة الدكتوراه أو ما يعادلها من خبرة التدريس التي تؤهلهم لإعداد الطلبة							

المُلحق (2)
قائمة بأسماء السادة المُحكّمين

الجامعة	التخصص	الرتبة الأكاديمية	الاسم	التسلسل
الشرق الأوسط	إدارة وتخطيط تربوي	أستاذ	أ.د. علي حورية	1
الشرق الأوسط	المناهج وطرق التدريس	أستاذ	أ.د. إلهام الشلبي	2
البلقاء التطبيقية	المناهج وطرق التدريس	أستاذ	أ.د. جمال العساف	3
الشرق الأوسط	الإدارة التربوية	أستاذ مشارك	د. عمر الرفايعة	4
الشرق الأوسط	القياس والتقويم	أستاذ مشارك	د. باسل ابو فودة	5
البلقاء التطبيقية	مناهج وطرق تدريس الرياضيات	أستاذ مشارك	د. منى الفايز	6
البلقاء التطبيقية	المناهج وطرق التدريس	أستاذ مشارك	د. محمود حميدان	7
الشرق الأوسط	المناهج وتكنولوجيا التعليم	أستاذ مشارك	د. هالة أبو النادي	8
الشرق الأوسط	تكنولوجيا التعليم	أستاذ مشارك	د. خليل السعيد	9
الشرق الأوسط	مناهج وطرق تدريس الرياضيات	أستاذ مشارك	د. عثمان منصور	10
الشرق الأوسط	المناهج وتكنولوجيا التعليم	أستاذ مُساعد	د. محمد السمكري	11
الشرق الأوسط	مناهج وطرق تدريس العلوم	أستاذ مُساعد	د. آيات المُغربي	12
البلقاء التطبيقية	المناهج وطرق التدريس	أستاذ مُساعد	د. أمل مطلب	13
الشرق الأوسط	إدارة تربوية	أستاذ مُساعد	د. خولة عليوة	14

المُلحق (3)

الاستبانة بصورتها النهائية (بعد التحكيم)

بسم الله الرحمن الرحيم



السلام عليكم ورحمة الله وبركاته

تُعد الباحثة دراسة بعنوان درجة تَحَقَّق معايير (CAEP Advanced_Level) في برامج الدراسات العليا في جامعة الشرق الأوسط استكمالاً لمتطلبات الحصول على درجة الماجستير في تخصص المناهج وطرق التدريس/ جامعة الشرق الأوسط.

ولتحقيق أهداف هذه الدراسة، قامت الباحثة بإعداد أداة (الاستبانة) لجمع البيانات من أفراد عينة الدراسة، وتتكون من 6 مجالات، حيث تم استثناء المجال السابع وذلك لأنه خاص بالولايات المتحدة الأمريكية فقط.

CAEP Advanced_Level

هو اعتماد لبرامج إعداد المعلمين في مرحلة الدراسات العليا، ويتم الحكم على جودة البرامج الأكاديمية، استناداً إلى معايير محددة، كما ويصدر هذا الاعتماد من مجلس اعتماد برامج إعداد المعلمين (CAEP) (Council For the Accreditation of Educator Preparation)، وقد أسس كهيئة مُستقلة في الولايات المتحدة الأمريكية، وذلك نتيجة اندماج مجلس (NCATE) ومجلس (TEAC)، ويُمنح الاعتماد لمدّة تتراوح من 7 إلى 10 سنوات.

لذا أرجو التكرم بقراءة كل عبارة بعناية، واختيار الأنسب، كما أرجو التكرم بالإجابة عن جميع العبارات بكل صراحة وصدق، وإنني أؤكد لكم أن المعلومات والبيانات الواردة في هذا المقياس سوف تستخدم لأغراض البحث العلمي، وستُعامل بموضوعية وسريّة تامة.

مقدّرة وشاكرة لكم حُسن تعاونكم في خدمة البحث العلمي، وتقبّلوا فائق التقدير والاحترام.

الجزء الأول: المتغيرات الديموغرافية

يُرجى التفضل بتعبئة المعلومات العامة المذكورة أدناه والتي تنطبق عليك بوضع (√).

1. الجنس:

ذكر

أنثى

2. المؤهل العلمي:

أستاذ

أستاذ مشارك

أستاذ مساعد

3. سنوات الخبرة:

أقل من 5 سنوات

من 5_10 سنوات

أكثر من 10 سنوات

الباحثة: براءة صلاح محمود ابو صوان

التخصص: مناهج وطرق التدريس / جامعة الشرق الأوسط.

الجزء الثاني: فقرات الأداة

الرقم	الفقرة	درجة كبيرة جدًا	درجة كبيرة	درجة متوسطة	درجة قليلة	درجة قليلة جدًا
المعيار الأول: المُحتوى والمعرفة التربوية Content And Pedagogical Knowledge						
1	تُكسب برامج الدراسات العليا الطلبة فهماً عميقاً للممارسات التربوية مثل: (التخطيط للتدريس، التنفيذ، التقييم)					
2	تُكسب البرامج الطلبة مستوى متقدم من أخلاقيات المهنة.					
3	تُراعي البرامج الفروق الفردية لدى الطلبة					
4	تُدرب البرامج الطلبة على توظيف التكنولوجيا في تخصصهم بفاعلية					
5	يستعين الطلبة بالبحوث العلمية لتطوير ممارساتهم التدريسية					
6	توفر البرامج للطلبة فرص نقد البحوث العلمية المتعلقة بتخصصهم					
7	تركز البرامج على النظريات التربوية وتطبيقها في استراتيجيات التدريس المستخدمة					
المعيار الثاني: الشراكات والممارسات الميدانية Clinical Partnerships And Practice						
8	توفر برامج الدراسات العليا للطلبة إمكانية مشاركة الخبرات القيادية والإرشاد في مدارسهم.					

الرقم	الفقرة	درجة كبيرة جدًا	درجة كبيرة	درجة متوسطة	درجة قليلة	درجة قليلة جدًا
9	يُوظَّف الطلبة المعارف التي توفرها لهم البرامج بشكل إيجابي في تدريسهم.					
10	تُوجد شراكات فاعلة تُمكن الطلبة من تطوير معارفهم ومهاراتهم وتخصيصهم.					
11	تتشجيع الطلبة على العمل بشكل تعاوني مع زملائهم لنقد ممارسات، وأداء بعضهم البعض.					
12	تدرب الطلبة على إنجاز بحوث علمية لحل مشكلات ميدانية.					
13	تكسب البرامج الطلبة المقدرة على تحقيق التوافق بين النظرية والتطبيق.					
14	تُمكن البرامج الطلبة من مهارات تحمل المسؤولية المجتمعية.					
المعيار الثالث: جودة الطلبة، والاستقطاب، والاختيار Candidate Quality And Selectivity						
15	يتوفر لدى برامج الدراسات العليا في الكلية خططاً وأهدافاً واضحة لعملية استقطاب الطلبة.					
16	تأخذ البرامج في الاعتبار حاجات المجتمع وسوق العمل.					
17	يتفق الحد الأدنى لمعدل القبول للبرامج مع المعايير المحلية والعالمية.					

الرقم	الفقرة	درجة كبيرة جدًا	درجة كبيرة	درجة متوسطة	درجة قليلة	درجة قليلة جدًا
18	تتوفر لدى البرامج قاعدة بيانات بأعداد الطلبة (المتقدمين، والمقبولين والخريجين)					
19	تحرص البرامج في معايير القبول على دعم تنوع الطلبة المقبولين ثقافيًا، وإقليميًا.					
20	تضع البرامج حدًا أدنى للمعدل الأكاديمي لتحقيق متطلبات التخرج					
21	تتأكد البرامج من تحسن مستوى الطلبة من مرحلة القبول حتى مرحلة التخرج باستخدام مقاييس متعددة.					
المعيار الرابع: تأثير البرنامج (كفاءة الخريجين) Satisfaction With Preparation						
22	تُقدم برامج الدراسات العليا أدلة تبيّن أن الخريجين يُسهمون في تطور تعلم الطلبة باستخدام مقاييس متعددة.					
23	تهتم البرامج بتحليل نتائج الاستقصاءات الموجهة إلى جهات العمل.					
24	يتوفر لدى البرامج قاعدة بيانات لخريجها، وطبيعة عملهم.					
25	تهتم البرامج بالتغذية الراجعة من أرباب العمل لأداء طلبتها الخريجين لتطوير برامجها.					

الرقم	الفقرة	درجة كبيرة جدًا	درجة كبيرة	درجة متوسطة	درجة قليلة	درجة قليلة جدًا
26	لدى برامج الدراسات العليا مقاييس للتأكد من جودة أداء الطلبة عند التحاقهم بسوق العمل					
27	يتم قياس مدى ارتباط برامج الدراسات العليا بالمسؤوليات والمهام التي ستوكل للطلبة في وظائفهم.					
المعيار الخامس: ضمان الجودة والتحسين المستمر Quality Assurance System And Continuous Improvement						
28	يشمل نظام ضمان جودة برامج الدراسات العليا عددًا من المقاييس التي ترصد مستوى تقدّم الطلبة وإنجازاتهم.					
29	يقوم نظام الجودة بالكلية بقياس أثر أداء الخريج في تحسين نتائج طلبتهم في المدارس وتحليلها.					
30	تتشارك البرامج مع المستفيدين (الخريجين، أصحاب العمل، العاملين، شركاء المجتمع والمدارس) في تقييم البرامج والتحسين المستمر.					
31	تقيم البرامج أداءها بشكل دوري ومنتظم وفق أهداف الكلية والمعايير المعتمدة.					

الرقم	الفقرة	درجة كبيرة جداً	درجة كبيرة	درجة متوسطة	درجة قليلة	درجة قليلة جداً
المعيار السادس: القُدرة الماليّة والإدارية Fiscal And Administrative Capacit						
32	تمتلك برامج الدراسات العليا قدرة مالية وإدارية لتلبية احتياجات البرامج لإعداد الطلبة.					
33	يتوفر عدد مناسب من أعضاء هيئة التدريس بما يتوافق مع أعداد الطلبة.					
34	تتمتع الجامعة بالبنية التحتية الجيدة (المرافق، المعدات، الإمدادات).					
35	يملك أعضاء هيئة التدريس خبرة وكفاءة عالية تُؤهلهم لإعداد الطلبة.					

رابط الاستبانة بشكل الكتروني:

https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSdB3_YxyJf_TUslODw-3zri9ca-b--38RChXp0fRI9tt1_Gw/viewform

المُلحق (4)

كتاب تسهيل مهمة من جامعة الشرق الأوسط إلى أعضاء هيئة التدريس في برامج الدراسات العليا في جامعة الشرق الأوسط

MEU جامعة الشرق الأوسط
MIDDLE EAST UNIVERSITY
Amman - Jordan

كلية الآداب والعلوم التربوية

Faculty of Arts & Educational Sciences

الرقم: ك.أ.ع/د/ب/ 1117
التاريخ: 19/03/2023

الأستاذة الدكتورة سلام خالد المحادين المحترمة

رئيسة الجامعة

تحية طيبة وبعد،،

أرجو التكرم بتسهيل مهمة طالبة براءه صلاح محمود ابو صوان ورقمها الجامعي (402120074)، تخصص مناهج وطرق التدريس، المتضمن توزيع استبانة في الجامعة للحصول على المعلومات اللازمة لاعداد الدراسة الموسومة بعنوان (درجة تحقق معايير (CAEP Advanced _Level)) لاستكمال رسالتها الجامعية.

للاطلاع وإجراء ما ترونه مناسباً.

وتفضلوا بقبول فائق الاحترام والتقدير...

عميد كلية الآداب والعلوم التربوية



أ.د. أحمد عبد الحادي موسى

السادة راقوة الهند
والصالحات
م. محمود الدلاز
ك.أ.ع/د/ب/ 1117
التاريخ: 19/03/2023
- المرفقات: الاستبانة

19/03/2023

